



รายงานสรุปสำหรับผู้บริหาร
(Executive Summary Report)

โครงการประเมินผลการดำเนินงานเพื่อพัฒนาและปรับปรุงระบบ
การปฏิบัติงานของสถาบันวิจัยและพัฒนาพื้นที่สูง (องค์การมหาชน)
ในช่วงระยะเวลา 3 ปี งบประมาณ (พ.ศ. 2556 – 2558)

จัดทำโดย มหาวิทยาลัยพายัพ

เสนอต่อ สถาบันวิจัยและพัฒนาพื้นที่สูง(องค์การมหาชน)
8 กันยายน 2559

กิตติกรรมประกาศ

รายงานสรุปสำหรับผู้บริหาร (Executive Summary Report) ฉบับนี้สำเร็จตามระยะเวลาที่กำหนดเนื่องจากได้รับการสนับสนุนอย่างดียิ่งจากอธิการบดี มหาวิทยาลัยพายัพ ในการสนับสนุนให้คณะผู้วิจัยซึ่งเป็นคณาจารย์และนักวิจัย อำนวยความสะดวกในด้านเวลา สถานที่และอุปกรณ์ทำให้การดำเนินงานสำเร็จด้วยดี คณะผู้วิจัยขอขอบพระคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอขอบพระคุณผู้ทรงคุณวุฒิของสถาบันวิจัยและพัฒนาพื้นที่สูง (องค์การมหาชน) ในการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือวิจัย และคณะกรรมการกำกับและติดตามผลโครงการฯที่ได้ให้ข้อคิดเห็น และข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ในการปรับปรุงคุณภาพเครื่องมือวิจัย

ขอขอบพระคุณผู้บริหารทุกระดับ เจ้าหน้าที่และพนักงานทั้งส่วนกลางและภาคสนามของสถาบันวิจัยและพัฒนาพื้นที่สูง (องค์การมหาชน) รวมทั้งบุคลากรทุกภาคส่วนของศูนย์พัฒนาโครงการหลวง พื้นที่โครงการขยายผลโครงการหลวง พื้นที่โครงการขยายผลโครงการหลวงเพื่อแก้ปัญหาพื้นที่ปลูกฝิ่นอย่างยั่งยืน และพื้นที่โครงการรักษาน้ำเพื่อพระแม่ของแผ่นดิน และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เกี่ยวข้องของทุกภาคส่วน ที่ให้คำแนะนำ อนุเคราะห์ อำนวยความสะดวก และประสานงานกับเกษตรกรที่ได้รับการถ่ายทอดความรู้ตามแนวทางโครงการหลวงรวมทั้งในสำนักงานของสถาบันฯ ทำให้การดำเนินการวิจัยเก็บข้อมูลภาคสนามสำเร็จด้วยดี

ขอขอบคุณผู้บริหารและบุคลากรทุกท่านของอุทยานหลวงราชพฤกษ์ จังหวัดเชียงใหม่ที่ให้ข้อมูล คำแนะนำ แนวคิด และข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์แก่คณะผู้วิจัย รวมทั้งอำนวยความสะดวกในการเก็บข้อมูลภาคสนามจากผู้รับบริการของอุทยานหลวงราชพฤกษ์ ขอขอบคุณเป็นอย่างยิ่งสำหรับผู้ตอบแบบสอบถามทุกท่าน ประกอบด้วยเกษตรกรที่ได้รับการถ่ายทอดความรู้ตามแนวทางโครงการหลวงที่ได้รับการบริการต่างๆ จากสถาบันฯ ผู้เข้ารับการอบรมในหลักสูตร หน่วยงานที่ใช้บริการ และประชาชนทั่วไปที่ใช้บริการในพื้นที่อุทยานหลวงราชพฤกษ์ ที่ให้เวลาในการตอบแบบสอบถาม และให้ข้อคิดเห็นที่เป็นประโยชน์ต่อองค์การมหาชนแห่งนี้ เพื่อพัฒนาปรับปรุงการให้บริการที่ดีขึ้น

สุดท้ายนี้ ขอขอบพระคุณอย่างสูงสำหรับผู้อำนวยการสถาบันและพัฒนาพื้นที่สูง รวมทั้งคณะผู้บริหารทุกระดับของสถาบันฯ และบุคลากร เจ้าหน้าที่ และเกษตรกร ตลอดจนผู้ที่มีส่วนได้ส่วนเสียที่ได้ให้ข้อมูล ข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ยิ่งจนทำให้การดำเนินการสำเร็จลุล่วงด้วยดี

คณะผู้วิจัย
มหาวิทยาลัยพายัพ
8 กันยายน 2559

คณะผู้วิจัย

รองศาสตราจารย์เอนก	ชิตเกษร
อาจารย์ ดร.ฐิติ	ฐิติจำเริญพร
อาจารย์จิระ	คำบุญเรือง
อาจารย์มนฤดี	ม่วงรุ่ง
อาจารย์พิมพ์ประภา	วรรณเนตร
คุณสดชื่น	กัญชนะ
คุณอัชฎา	บุญเรืองยา
คุณกันยารัตน์	เอี่ยมอำพร
คุณอารยา	ด้วงทรง

คำนำ

รายงานสรุปสำหรับผู้บริหาร (Executive Summary Report) โครงการประเมินผลการดำเนินงานเพื่อพัฒนาและปรับปรุงระบบการปฏิบัติงานของสถาบันวิจัยและพัฒนาพื้นที่สูง (องค์การมหาชน) ในช่วงระยะเวลา 3 ปี งบประมาณ (พ.ศ. 2556 – 2558) รับผิดชอบดำเนินการรับผิดชอบดำเนินการโดยมหาวิทยาลัยพายัพตามที่ได้มอบหมายจากสถาบันวิจัยและพัฒนาพื้นที่สูง (องค์การมหาชน) มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) ประเมินผลการดำเนินงานของสถาบันฯ ในด้านประสิทธิผล ประสิทธิภาพ และการพัฒนาองค์กร ตามวัตถุประสงค์การจัดตั้ง บทบาท ภารกิจ และผลการปฏิบัติงานในช่วงระยะเวลา 3 ปี งบประมาณ (พ.ศ. 2556 – 2558) 2) ประเมินความคุ้มค่าการดำเนินงานของสถาบันฯ ตามวัตถุประสงค์การจัดตั้ง ตามบทบาทภารกิจ และผลการปฏิบัติงานในช่วงระยะเวลา 3 ปี งบประมาณ (พ.ศ. 2556 – 2558) และ 3) ให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะเชิงนโยบายในการพัฒนาและปรับปรุงการปฏิบัติงานของสถาบันฯ ให้มีประสิทธิภาพ เกิดผลสัมฤทธิ์ สร้างความรับผิดชอบและความเชื่อถือแก่สาธารณชนในกิจการของสถาบันฯ ดำเนินงาน เพื่อสะท้อนผลสำเร็จในการดำเนินงานของสถาบันฯ ตามวัตถุประสงค์การจัดตั้ง และบทบาทภารกิจขององค์กร ตามมาตรา 5 แห่งพระราชบัญญัติองค์การมหาชน พ.ศ. 2542 และข้อเสนอเพื่อพัฒนาและปรับปรุงการปฏิบัติงานของสถาบันฯ และได้แนวทางเพิ่มประสิทธิภาพ สามารถนำไปพัฒนาการดำเนินงานของสถาบันฯ วิจัยและพัฒนาพื้นที่สูงต่อไป

รายงานสรุปสำหรับผู้บริหาร (Executive Summary Report) ฉบับนี้ จัดทำขึ้นเพื่อนำเสนอผลการดำเนินงานวิจัยที่ดำเนินการมาระยะเวลาหนึ่งซึ่งใกล้จะสำเร็จโครงการ และเพื่อให้มีความถูกต้องสมบูรณ์ จึงได้นำเสนอให้ผู้ทรงคุณวุฒิและคณะกรรมการพิจารณาประเมินต่อไป

คณะผู้วิจัย
มหาวิทยาลัยพายัพ
8 กันยายน 2559

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

ที่มาและวัตถุประสงค์ของโครงการ

โครงการประเมินผลการดำเนินงานเพื่อพัฒนาและปรับปรุงระบบการปฏิบัติงานของสถาบันวิจัยและพัฒนาพื้นที่สูง (องค์การมหาชน) ในช่วงระยะเวลา 3 ปี งบประมาณ (พ.ศ. 2556 – 2558) ครั้งนี้ คณะผู้วิจัยได้เสนอการวิเคราะห์ผลการดำเนินงานของสถาบันตามวัตถุประสงค์ของโครงการประเมินฯ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) ประเมินผลการดำเนินงานของสถาบันในด้านประสิทธิผล ประสิทธิภาพ และการพัฒนาองค์กร ตามวัตถุประสงค์การจัดตั้ง บทบาท ภารกิจ และผลการปฏิบัติงานในช่วงระยะเวลา 3 ปี งบประมาณ (พ.ศ. 2556 – 2558) 2) ประเมินความคุ้มค่าการดำเนินงานของสถาบันตามวัตถุประสงค์การจัดตั้ง ตามบทบาทภารกิจ และผลการปฏิบัติงานในช่วงระยะเวลา 3 ปี งบประมาณ (พ.ศ. 2556 – 2558) และ 3) ให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะเชิงนโยบายในการพัฒนาและปรับปรุงการปฏิบัติงานของสถาบันให้มีประสิทธิภาพ เกิดผลสัมฤทธิ์ สร้างความรับผิดชอบต่อสังคมและความเชื่อถือแก่สาธารณชนในกิจการของสถาบัน

วิธีการประเมินผล

เพื่อให้ประเมินความคุ้มค่าการดำเนินงานของสถาบันตามวัตถุประสงค์การจัดตั้ง ตามบทบาทภารกิจ และผลการปฏิบัติงานในช่วงระยะเวลา 3 ปี งบประมาณ (พ.ศ. 2556 – 2558) ครั้งนี้ คณะผู้วิจัย ใช้รูปแบบการประเมินโดยใช้แบบจำลองการประเมินผล CIPP Model ของ สตีฟเฟิลปีม ประกอบด้วย การประเมินบริบท หรือสถานะแวดล้อม (Context Evaluation : C) การประเมินปัจจัยนำเข้า (Input Evaluation : I) การประเมินกระบวนการ (Process Evaluation : P) และการประเมินผลผลิต (Product Evaluation : P) และแนวคิดเกี่ยวกับการประเมินความคุ้มค่าการประเมินใน 3 มิติ ได้แก่ ประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และผลกระทบ ร่วมกับการประเมินผลตามเกณฑ์สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (สำนักงาน ก.พ.ร.) เพื่อประโยชน์ในการพัฒนาและปรับปรุงระบบการปฏิบัติงานของสถาบันฯ ให้มีประสิทธิภาพ เกิดผลสัมฤทธิ์ สร้างความรับผิดชอบต่อสังคมและความเชื่อถือแก่สาธารณชนในกิจการของสถาบันฯ เก็บรวบรวมข้อมูลโดยการวิเคราะห์เอกสาร การสัมภาษณ์เชิงลึก การศึกษาภาคสนาม การสนทนากลุ่มและการจัดประชุม กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลมีจำนวนทั้งสิ้น 788 คน จำนวน 38 พื้นที่ โดยแบ่งออกเป็น 3 กลุ่ม แบ่งกลุ่มได้ดังนี้

กลุ่มที่ 1 คณะผู้บริหารสถาบันวิจัยและพัฒนาพื้นที่สูง จำนวนกลุ่มตัวอย่าง 15 ราย ประกอบด้วยคณะที่ปรึกษาพิเศษ คณะกรรมการสถาบันวิจัยและพัฒนาพื้นที่สูง ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนาพื้นที่สูงที่ปรึกษา/ผู้เชี่ยวชาญ ผู้อำนวยการสำนักและรองผู้อำนวยการอุทยานหลวงราชพฤกษ์

กลุ่มที่ 2 บุคลากรของสถาบันวิจัยและพัฒนาพื้นที่สูง จำนวนกลุ่มตัวอย่าง 83 ราย ประกอบด้วยสำนักวิจัย สำนักพัฒนา (บุคลากรศูนย์พัฒนาโครงการหลวง เจ้าหน้าที่กลุ่มงานสนับสนุนงานโครงการหลวงบุคลากรโครงการขยายผลโครงการหลวง บุคลากรโครงการขยายผลโครงการหลวงเพื่อลดปัญหาการปลูกฝิ่นอย่างยั่งยืน บุคลากรปฏิบัติการโครงการรักษาน้ำเพื่อพระแม่

ของแผ่นดิน บุคลากรปฏิบัติงานในโครงการถ่ายทอดฯ) สำนักยุทธศาสตร์และแผน สำนักอำนวยการ อุทยานหลวงราชพฤกษ์

กลุ่มที่ 3 ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของสถาบันฯ ที่มีไขบุคลากรของสถาบันฯ จำนวนกลุ่มตัวอย่าง 690 ราย ประกอบด้วย ผู้แทนมูลนิธิโครงการหลวง ผู้แทนองค์กรหรือหน่วยงานที่มีความเกี่ยวข้องกับสถาบันฯ หน่วยงานบูรณาการ (ระดับจังหวัด กรม) เจ้าหน้าที่และเกษตรกรในพื้นที่การดำเนินงาน เช่น พื้นที่ศูนย์พัฒนาโครงการหลวง (หัวหน้าศูนย์ เกษตรกร) พื้นที่โครงการขยายผลโครงการหลวง (เจ้าหน้าที่ในพื้นที่ เกษตรกร) พื้นที่โครงการขยายผลโครงการหลวงเพื่อลดปัญหาการปลูกฝิ่นอย่างยั่งยืน (เจ้าหน้าที่ในพื้นที่ เกษตรกร) พื้นที่โครงการรักษาน้ำเพื่อพระแม่ของแผ่นดิน (อาจสอบถามจากเจ้าหน้าที่ที่ร่วมปฏิบัติระดับจังหวัด) ผู้รับบริการจากอุทยานหลวงราชพฤกษ์ เช่น ประชาชนและผู้สนใจที่เข้าชมอุทยานหลวงราชพฤกษ์ (เฉพาะคนไทย) หน่วยงานที่ให้ความร่วมมือและร่วมจัดงาน/ออกงานในอุทยานหลวงราชพฤกษ์ ครู ศคช. (ผอ.กศน. ครูนิเทศ ครู ศคช.)

วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล

คณะผู้วิจัยมีวิธีดำเนินการวิจัย (ขอบเขตเนื้อหาในการเก็บรวบรวมข้อมูล) ตามขั้นตอนการดำเนินงานดังนี้

1. ศึกษาเอกสาร รายงานข้อมูลต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง คณะผู้วิจัยใช้การวิเคราะห์เอกสารเป็นเครื่องมือหลักในการประเมินผลการดำเนินงานเพื่อพัฒนาและปรับปรุงระบบการปฏิบัติงานของสถาบันฯ ในช่วงระยะเวลา 3 ปี งบประมาณ (พ.ศ. 2556 – 2558) ในด้านบริบท (Context) และความสำเร็จของผลผลิต (Product) โดยเอกสารที่นำมาใช้ในการศึกษา ได้แก่ ยุทธศาสตร์สถาบันวิจัยและพัฒนาพื้นที่สูง (องค์การมหาชน) พระราชกฤษฎีกาจัดตั้งสถาบันและพัฒนาพื้นที่สูง (องค์การมหาชน) ฉบับที่ 2 พ.ศ. 2552 รายงานประจำปีสถาบันวิจัยและพัฒนาพื้นที่สูง (องค์การมหาชน) พ.ศ. 2556 รายงานประจำปีสถาบันวิจัยและพัฒนาพื้นที่สูง (องค์การมหาชน) พ.ศ. 2557 และรายงานประจำปีสถาบันวิจัยและพัฒนาพื้นที่สูง (องค์การมหาชน) พ.ศ. 2558

2. การสัมภาษณ์เชิงลึก (In - depth Interview) คณะผู้วิจัยใช้การสัมภาษณ์เชิงลึก เป็นเครื่องมือหลักในการประเมินผลการดำเนินงานเพื่อพัฒนาและปรับปรุงระบบการปฏิบัติงานของสถาบันฯ ในช่วงระยะเวลา 3 ปี งบประมาณ (พ.ศ. 2556 – 2558) ในด้านปัจจัยเบื้องต้นหรือปัจจัยนำเข้า (Input) กระบวนการ (Process) ปัจจัยสนับสนุนการดำเนินในอนาคต อุปสรรคในการทำงาน ข้อเสนอแนะและแนวทางแก้ไข เครื่องมือในการสัมภาษณ์ กำหนดประเด็นและข้อคำถามที่จะใช้ ประกอบด้วยการประเมินบริบท หรือสถานะแวดล้อม (Context Evaluation : C) การประเมินปัจจัยนำเข้า (Input Evaluation : I) การประเมินกระบวนการ (Process Evaluation : P) และการประเมินผลผลิต (Product Evaluation : P) และแนวคิดเกี่ยวกับการประเมินความคุ้มค่าการประเมินใน 3 มิติ ได้แก่ ประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และ ผลกระทบ

3. การสัมภาษณ์ทางโทรศัพท์ (Phone Interview) คณะผู้วิจัยใช้การสัมภาษณ์ทางโทรศัพท์ เป็นเครื่องมือประกอบการสัมภาษณ์เชิงลึก ในกรณีที่พบว่ามีข้อสงสัยเพิ่มเติมจากการสัมภาษณ์เชิงลึก

4. การศึกษาภาคสนาม (Field Study) คณะผู้วิจัยใช้การศึกษาภาคสนาม เป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากเกษตรกรและเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติในพื้นที่

5. การสนทนากลุ่ม (Focus group Interview) คณะผู้วิจัยใช้การสนทนากลุ่ม ในการสำรวจข้อมูลเบื้องต้นก่อนเจาะลึกในรายละเอียดของแต่ละประเด็นโดยการสัมภาษณ์เชิงลึก

6. การจัดประชุม (Discussion) คณะผู้วิจัยใช้การจัดประชุมเพื่อสรุปผลการประเมินให้บุคลากรของสถาบันและกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทราบ และรับฟังความคิดเห็นดังนี้ การจัดประชุมเพื่อสรุปผลการประเมินให้บุคลากรของสถาบันทราบ และรับฟังความคิดเห็นคณะผู้วิจัยได้จัดประชุมเพื่อสรุปผลการประเมินให้บุคลากรของสถาบันทราบ และรับฟังความคิดเห็น ในวันอังคารที่ 6 กันยายน พ.ศ. 2559 ณ ห้องพัฒนา โรงแรมเชียงใหม่แกรนด์วิว

การวิเคราะห์และสังเคราะห์ข้อมูล

คณะผู้วิจัย ได้ประมวลผลข้อมูลจากเอกสาร วิเคราะห์และสังเคราะห์ข้อมูลตามกรอบการประเมินและแบบจำลองที่ได้ออกแบบไว้โดยใช้สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics) ซึ่งเป็นการเก็บรวบรวมข้อมูล นำเสนอข้อมูล และคำนวณค่าสถิติเบื้องต้น ประกอบด้วย การแจกแจงความถี่ (Frequency) ค่าเฉลี่ย (Mean) ดังนี้

ข้อมูลระดับความคิดเห็น ให้คะแนนสำหรับการประมาณค่าตามแบบ Likert Scale ได้แก่ ระดับความคิดเห็นมากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย และน้อยที่สุด เป็น 5 4 3 2 และ 1 ตามลำดับ คำนวณหาค่าเฉลี่ย (Mean) ของคำตอบแต่ละด้าน และแต่ละข้อแล้วแปรผลการประเมินค่าความคิดเห็นตามเกณฑ์ดังนี้

ค่าเฉลี่ย 4.51 – 5.00 หมายถึง ระดับมากที่สุด

ค่าเฉลี่ย 3.51 – 4.50 หมายถึง ระดับมาก

ค่าเฉลี่ย 2.51 – 3.50 หมายถึง ระดับปานกลาง

ค่าเฉลี่ย 1.51 – 2.50 หมายถึง ระดับน้อย

ค่าเฉลี่ย 1.01 – 1.51 หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

และใช้การวิเคราะห์เนื้อหา (Content analysis) เพื่อตอบประเด็นคำถามและจัดทำข้อเสนอแนะ

ตัวชี้วัดในการประเมินความคุ้มค่า มิติและประเด็นการประเมินความคุ้มค่า มี 3 มิติ

มิติด้านประสิทธิภาพ (Output) ตัวชี้วัดคือ ต้นทุนต่อหน่วย สัดส่วนค่าใช้จ่ายจริงต่อค่าใช้จ่ายตามแผน

มิติด้านประสิทธิผล (Outcome) ตัวชี้วัดคือ ระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย ระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการที่มีต่อผลประโยชน์จากการใช้บริการ

มิติด้านผลกระทบ (Impact) ตัวชี้วัดคือ ผลกระทบต่อประชาชน ผลกระทบต่อเศรษฐกิจ ผลกระทบต่อสังคม ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม

ผลการประเมินการดำเนินงานของสถาบันวิจัยและพัฒนาพื้นที่สูง (องค์การมหาชน)

1) ประเมินผลการดำเนินงานของสถาบันฯ ในด้านประสิทธิผล ประสิทธิภาพ และการพัฒนาองค์กร ตามวัตถุประสงค์การจัดตั้ง บทบาท ภารกิจ และผลการปฏิบัติงานในช่วงระยะเวลา 3 ปี งบประมาณ (พ.ศ. 2556 – 2558)

โครงการประเมินผลการดำเนินงานเพื่อพัฒนาและปรับปรุงระบบการปฏิบัติงานของสถาบันวิจัยและพัฒนาพื้นที่สูง (องค์การมหาชน) ในช่วงระยะเวลา 3 ปี งบประมาณ (พ.ศ. 2556 – 2558) ครั้งนี้ คณะผู้วิจัยได้ดำเนินการประเมินครอบคลุมทั้ง 3 มิติ ดังนี้

มิติที่ 1 ด้านประสิทธิผลของการปฏิบัติงานตามวัตถุประสงค์ของการจัดตั้งสถาบัน

มิติที่ 2 ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติงาน

มิติที่ 3 ด้านการกำกับดูแลกิจการและพัฒนาองค์กร โดยมีรายละเอียดดังนี้

มิติที่ 1 ด้านประสิทธิผลของการปฏิบัติงานตามวัตถุประสงค์ของการจัดตั้งสถาบัน

การศึกษาประสิทธิผลของการปฏิบัติงานตามวัตถุประสงค์ของการจัดตั้งสถาบัน ของสถาบันวิจัยและพัฒนาพื้นที่สูง (องค์การมหาชน) ในช่วงระยะเวลา 3 ปี งบประมาณ (พ.ศ. 2556 – 2558) คณะผู้วิจัย สรุปผลการปฏิบัติงานจากกระบวนการ CIPP และตามวัตถุประสงค์ของการจัดตั้งสถาบัน ดังนี้

1.ผลการปฏิบัติงานจากกระบวนการ CIPP ในช่วงระยะเวลา 3 ปี งบประมาณ (พ.ศ. 2556 – 2558)

1.1 การประเมินปัจจัยนำเข้า

การประเมินปัจจัยนำเข้าของการดำเนินงานของสถาบันฯ ในด้านการวิจัย ด้านการพัฒนา และการดำเนินงานของอุทยานหลวงราชพฤกษ์ ในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ 2556 – 2558 ผลการประเมินแสดงดังตารางที่ 1-1

ตารางที่ 1-1 ค่าเฉลี่ยของปัจจัยนำเข้าของการดำเนินงานของสถาบันฯ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 - 2558

การดำเนินงาน	ค่าเฉลี่ย
	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 – 2558 (แปลผล)
ด้านการวิจัย	4.09 (มาก)
ด้านการพัฒนา	4.10 (มาก)
อุทยานหลวงราชพฤกษ์	3.32 (ปานกลาง)
รวม	3.84 (มาก)

จากตารางที่ 1-1 ปัจจัยนำเข้าของการดำเนินงานในภาพรวมทุกด้านของสถาบันฯ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 – 2558 อยู่ใน “ระดับมาก” มีค่าเฉลี่ย 3.84 ซึ่งพบว่า ปัจจัยนำเข้าของ

การดำเนินงานด้านการพัฒนามีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ 4.10 (ระดับมาก) รองลงมาการดำเนินงานด้านการวิจัย มีปัจจัยนำเข้าเฉลี่ย 4.09 (ระดับมาก) โดยเฉพาะประเด็นย่อยด้านความเพียงพอของงบประมาณที่ใช้ในการดำเนินการวิจัยมีค่าเฉลี่ยระดับมากที่สุด สำหรับอุทยานหลวงราชพฤกษ์มีปัจจัยนำเข้ามีค่าเฉลี่ย 3.32 (ระดับปานกลาง) ซึ่งพบว่าประเด็นย่อยที่บุคลากรของอุทยานหลวงราชพฤกษ์ประเมินปัจจัยนำเข้าอยู่ในระดับปานกลาง ได้แก่ ความเพียงพอของบุคลากรที่รับผิดชอบงานในอุทยานหลวงราชพฤกษ์ ความเพียงพอของวัสดุ อุปกรณ์ที่จำเป็นต้องใช้ในการดำเนินงาน และประสิทธิภาพของวัสดุ อุปกรณ์ที่จำเป็นต้องใช้ในการดำเนินงาน

สำหรับผลการดำเนินงานด้านการพัฒนาของสถาบันฯ เมื่อจำแนกตามพื้นที่ดำเนินงาน แสดงดังตารางที่ 1-2

ตารางที่ 1-2 ค่าเฉลี่ยของปัจจัยนำเข้าของการดำเนินงานด้านการพัฒนาจำแนกตามพื้นที่การดำเนินงาน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 - 2558

พื้นที่	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 – 2558 (แปลผล)	
	ความคิดเห็นของ เจ้าหน้าที่ในพื้นที่	ความคิดเห็นของ เกษตรกรในพื้นที่
พื้นที่ศูนย์พัฒนาโครงการหลวง	3.55 (มาก)	4.31 (มาก)
พื้นที่ขยายผลโครงการหลวง	4.01 (มาก)	4.21 (มาก)
พื้นที่ขยายผลโครงการหลวงเพื่อ แก้ปัญหาพื้นที่ปลูกฝิ่นอย่างยั่งยืน	3.95 (มาก)	4.34 (มาก)
พื้นที่โครงการรักษาน้ำเพื่อพระแม่ของ แผ่นดิน	-	4.42 (มาก)
พื้นที่โครงการถ่ายทอดองค์ความรู้ โครงการหลวงและพัฒนาศักยภาพ ชุมชนบนพื้นที่สูง	4.20 (มาก)	4.04 (มาก)
รวม	3.93 (มาก)	4.26 (มาก)

จากตารางที่ 1-2 ปัจจัยนำเข้าของการดำเนินงานด้านการพัฒนา ตามความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ในพื้นที่ ในภาพรวมทุกพื้นที่ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 – 2558 อยู่ใน “ระดับมาก” มีค่าเฉลี่ย 3.93 เมื่อพิจารณาแยกตามพื้นที่การปฏิบัติงาน พื้นที่โครงการถ่ายทอดองค์ความรู้โครงการ

หลวงและพัฒนาศักยภาพชุมชนบนพื้นที่สูง มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ 4.20 (ระดับมาก) ซึ่งพบว่าปัจจัยนำเข้าไปในประเด็นย่อยที่ให้ความสำคัญ คือ เจ้าหน้าที่ส่งเสริมมีเทคนิคเชิงใจให้เกษตรกรผู้เรียนรู้เข้าร่วมกิจกรรม และเจ้าหน้าที่ส่งเสริมสามารถสนับสนุนการทำงานของครู ศศช. เพื่อให้ชาวบ้านได้รับประโยชน์สูงสุด มีค่าเฉลี่ยระดับมากที่สุด พื้นที่ขยายผลโครงการหลวง มีค่าเฉลี่ยรองลงมา 4.01 (ระดับมาก) พบว่าปัจจัยนำเข้าไปในประเด็นย่อยด้านเจ้าหน้าที่ส่งเสริมให้คำปรึกษาแนะนำต่างๆ ด้วยความเต็มใจ และเจ้าหน้าที่ส่งเสริมมีความกระตือรือร้นในการทำงาน มีค่าเฉลี่ยระดับมาก พื้นที่ขยายผลโครงการหลวงเพื่อแก้ปัญหาพื้นที่ปลูกฝิ่นอย่างยั่งยืน มีค่าเฉลี่ย 3.95 (ระดับมาก) และพบว่าปัจจัยนำเข้าไปในประเด็นย่อยด้านเจ้าหน้าที่ส่งเสริมให้คำปรึกษาแนะนำต่างๆด้วยความเต็มใจ และเจ้าหน้าที่ส่งเสริมมีความกระตือรือร้นในการทำงาน มีค่าเฉลี่ยระดับมาก และพื้นที่ศูนย์พัฒนาโครงการหลวง มีค่าเฉลี่ย 3.55 (ระดับมาก) และพบว่าปัจจัยนำเข้าไปในประเด็นย่อยด้านศักยภาพของสวพส. ในการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานตามวิสัยทัศน์/ยุทธศาสตร์/แผนงานของโครงการหลวง มีค่าเฉลี่ยระดับมาก

สำหรับปัจจัยนำเข้าไปของการดำเนินงานด้านการพัฒนาตามความคิดเห็นของเกษตรกรในพื้นที่ในภาพรวมทุกพื้นที่ ปีงบประมาณ พ.ศ.2556 – 2558 อยู่ใน “ระดับมาก” โดยมีค่าเฉลี่ย 4.26 เมื่อพิจารณาแยกตามพื้นที่การปฏิบัติงาน พื้นที่โครงการรักษาน้ำเพื่อพระแม่ของแผ่นดิน มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 4.42 (ระดับมาก) พบว่าปัจจัยนำเข้าไปในประเด็นย่อยด้านเจ้าหน้าที่ส่งเสริมมีความกระตือรือร้นในการทำงาน มีค่าเฉลี่ยระดับมากที่สุด อีกทั้งประเด็นย่อยด้านเจ้าหน้าที่ส่งเสริมให้คำปรึกษาแนะนำต่าง ๆ ด้วยความเต็มใจ และเจ้าหน้าที่ส่งเสริมสามารถประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่าง ๆ ให้เข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาชุมชน พื้นที่ขยายผลโครงการหลวงเพื่อแก้ปัญหาพื้นที่ปลูกฝิ่นอย่างยั่งยืน มีค่าเฉลี่ยรองลงมา 4.34 (ระดับมาก) และพบว่าปัจจัยนำเข้าไปในประเด็นย่อยด้านเจ้าหน้าที่ส่งเสริมให้คำปรึกษาแนะนำต่าง ๆ ด้วยความเต็มใจ และเจ้าหน้าที่ส่งเสริมมีเทคนิควิธีการถ่ายทอดความรู้ที่ดี มีค่าเฉลี่ยระดับมากที่สุด พื้นที่ศูนย์พัฒนาโครงการหลวง มีค่าเฉลี่ย 4.31 (ระดับมาก) ซึ่งประเด็นย่อยด้านองค์ความรู้ที่ได้จาก สวพส. ช่วยเสริมสร้างรักษาภูมิปัญญาท้องถิ่น และเจ้าหน้าที่ส่งเสริมให้คำปรึกษาแนะนำต่าง ๆ ด้วยความเต็มใจ มีค่าเฉลี่ยระดับมากที่สุด พื้นที่ขยายผลโครงการหลวง มีค่าเฉลี่ยรองลงมา 4.21 (ระดับมาก) พบว่าปัจจัยนำเข้าไปในประเด็นย่อยด้านเจ้าหน้าที่ส่งเสริมให้คำปรึกษาแนะนำต่าง ๆ ด้วยความเต็มใจ และพื้นที่โครงการถ่ายทอดองค์ความรู้โครงการหลวงและพัฒนาศักยภาพชุมชนบนพื้นที่สูง มีค่าเฉลี่ย 4.04 (ระดับมาก) ซึ่งพบว่าปัจจัยนำเข้าไปในประเด็นย่อยด้านเจ้าหน้าที่ส่งเสริมสามารถประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่าง ๆ ให้เข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาชุมชน มีค่าเฉลี่ยระดับมาก

หากพิจารณาผลการดำเนินงานด้านการพัฒนาจำแนกตามปัจจัยนำเข้า ซึ่งประกอบด้วย ด้านองค์ความรู้ ด้านผู้ถ่ายทอดองค์ความรู้ ด้านสื่อการสอน และวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในการถ่ายทอดความรู้ ด้านงบประมาณและด้านสวัสดิการ แสดงดังตารางที่ 3

ตารางที่ 1-3 ค่าเฉลี่ยของการดำเนินงานด้านการพัฒนาจำแนกตามปัจจัยนำเข้า
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 - 2558

ปัจจัยนำเข้า	ปีงบประมาณ 2556 – 2558 (แปลผล)	
	ความคิดเห็นของ เจ้าหน้าที่ในพื้นที่	ความคิดเห็นของ เกษตรกรในพื้นที่
ด้านองค์ความรู้	4.12 (มาก)	4.25 (มาก)
ด้านผู้ถ่ายทอดองค์ความรู้ (เจ้าหน้าที่ส่งเสริม)	4.19 (มาก)	4.34 (มาก)
ด้านผู้ถ่ายทอดองค์ความรู้ (ครูศศข.)	3.90 (มาก)	4.19 (มาก)
ด้านสื่อการสอนและวัสดุอุปกรณ์ ที่ใช้ในการถ่ายทอดความรู้	3.94 (มาก)	4.05 (มาก)
ด้านงบประมาณด้านสวัสดิการ	3.64 (มาก)	-
รวม	3.96 (มาก)	4.22 (มาก)

จากตารางที่ 1-3 การดำเนินงานด้านการพัฒนาจำแนกตามปัจจัยนำเข้าตามความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ในพื้นที่ภาพรวมของปัจจัยนำเข้า ปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 – 2558 อยู่ใน “ระดับมาก” โดยมีค่าเฉลี่ย 3.96 เมื่อพิจารณาแยกตามประเด็นปัจจัยนำเข้า พบว่า ด้านผู้ถ่ายทอดองค์ความรู้ (เจ้าหน้าที่ส่งเสริม) มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ 4.19 (ระดับมาก) ซึ่งพบว่าประเด็นย่อยด้านเจ้าหน้าที่ส่งเสริมให้คำปรึกษาแนะนำต่างๆด้วยความเต็มใจ และเจ้าหน้าที่ส่งเสริมมีความกระตือรือร้นในการทำงาน มีค่าเฉลี่ยระดับมากที่สุด ด้านองค์ความรู้ มีค่าเฉลี่ยรองลงมาคือ 4.12 (ระดับมาก) พบว่าประเด็นย่อยด้านองค์ความรู้ที่ได้รับจาก สวพส. สามารถนำไปปรับใช้ได้จริงในชุมชน มีค่าเฉลี่ยระดับมาก ด้านสื่อการสอนและวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในการถ่ายทอดความรู้ มีค่าเฉลี่ยคือ 3.94 (ระดับมาก) พบว่าประเด็นย่อยด้านความหลากหลายของสื่อการสอน และความทันสมัยของสื่อการสอน มีค่าเฉลี่ยระดับมาก

ด้านผู้ถ่ายทอดองค์ความรู้ (ครูศศช.) มีค่าเฉลี่ย 3.90 (ระดับมาก) ซึ่งพบว่าประเด็นย่อยด้านครูผู้สอนมีความสามารถในการบูรณาการความรู้ต่าง ๆ ให้แก่เกษตรกรผู้เรียนรู้ มีค่าเฉลี่ยระดับมาก และด้านงบประมาณด้านสวัสดิการ มีค่าเฉลี่ย 3.64 (ระดับมาก) ซึ่งพบว่าประเด็นย่อยด้านความเพียงพอของงบประมาณ มีค่าเฉลี่ยระดับมาก ในขณะที่เดียวกันยังพบว่าประเด็นย่อยด้านความเหมาะสมของสวัสดิการที่ได้รับมีความพอใจในระดับปานกลาง

สำหรับการดำเนินงานด้านการพัฒนาจำแนกตามปัจจัยนำเข้าตามความคิดเห็นของเกษตรกรในพื้นที่ภาพรวมของปัจจัยนำเข้า ปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 – 2558 อยู่ใน “ระดับมาก” โดยมีค่าเฉลี่ย 4.22 เมื่อพิจารณาแยกตามประเด็นปัจจัยนำเข้า พบว่า ด้านผู้ถ่ายทอดองค์ความรู้ (เจ้าหน้าที่ส่งเสริม) มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ 4.34 (ระดับมาก) ซึ่งพบว่าประเด็นย่อยด้านเจ้าหน้าที่ส่งเสริมให้คำปรึกษาแนะนำต่างๆด้วยความเต็มใจ มีค่าเฉลี่ยระดับมากที่สุด และเจ้าหน้าที่ส่งเสริมสามารถให้คำปรึกษาในด้านต่างๆที่เกี่ยวกับการพัฒนาพื้นที่สูงได้อย่างถูกต้อง มีค่าเฉลี่ยระดับมาก ด้านองค์ความรู้มีค่าเฉลี่ยรองลงมาคือ 4.25 (ระดับมาก) พบว่าประเด็นย่อยด้านองค์ความรู้ที่ได้รับจาก สวพส. สามารถนำไปปรับใช้ได้จริงในชุมชน มีค่าเฉลี่ย 4.28 (ระดับมาก) และองค์ความรู้ที่ได้รับจาก สวพส. ช่วยให้เกิดความตระหนักในการรักษาคุณค่าของความหลากหลายทางชีวภาพบนพื้นที่สูง มีค่าเฉลี่ยระดับมาก ด้านผู้ถ่ายทอดองค์ความรู้ (ครูศศช.) มีค่าเฉลี่ย 4.19 (ระดับมาก) พบว่าประเด็นย่อยด้านครูผู้สอนมีความสามารถทำให้เกษตรกรผู้เรียนรู้เข้าใจสื่อที่เป็นภาษาไทยได้มีค่าเฉลี่ย 4.33 (ระดับมาก) และด้านสื่อการสอนและวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในการถ่ายทอดความรู้ มีค่าเฉลี่ยคือ 4.05 (ระดับมาก) พบว่าประเด็นย่อยด้านสื่อการสอนที่ใช้ทำให้เข้าใจเนื้อหาความรู้ที่ได้รับการถ่ายทอดได้ง่าย และความพอเพียงของสื่อการสอนวัสดุอุปกรณ์ที่จำเป็นในการถ่ายทอดความรู้ มีค่าเฉลี่ยระดับมาก

1.2 การวิเคราะห์กระบวนการ ในการดำเนินงานของสถาบัน ฯ กระบวนการที่ทำให้การดำเนินงานในช่วงระยะเวลา 3 ปี งบประมาณ (พ.ศ. 2556 – 2558) ประสบความสำเร็จ พบว่าสถาบัน ฯ มีการดำเนินงานตามพันธกิจ วัตถุประสงค์การจัดตั้ง มิชันศาสตร์ และมีแผนปฏิบัติงานอย่างชัดเจนทำให้การดำเนินโครงการและกิจกรรมบรรลุตามเป้าหมาย โดยมีกระบวนการทำงานร่วมกันระหว่างสำนักวิจัย สำนักพัฒนาและอุทยานหลวงราชพฤกษ์ โดยมีสำนักแผนและสารสนเทศ และสำนักอำนวยการเป็นหน่วยงานสนับสนุนให้การปฏิบัติงานของสถาบันเป็นไปด้วยความสะดวกและมีประสิทธิภาพ นอกจากนี้ยังพบว่าสถาบันมีคณะที่ปรึกษาพิเศษ คณะกรรมการสถาบันวิจัยและพัฒนาพื้นที่สูง ผู้บริหารสถาบันวิจัยและพัฒนาพื้นที่สูง (องค์การมหาชน) และคณะอนุกรรมการฝ่ายต่างๆ อาทิเช่น คณะอนุกรรมการขับเคลื่อนนโยบาย คณะอนุกรรมการตรวจสอบ คณะอนุกรรมการวิจัย คณะอนุกรรมการอุทยานหลวงราชพฤกษ์เป็นกลไกที่สำคัญ เป็นต้น

1.3 การวิเคราะห์ผลผลิตในการดำเนินการวิจัย การวิเคราะห์ความสำเร็จของผลผลิตของสถาบันวิจัยและพัฒนาพื้นที่สูง (องค์การมหาชน) ในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ 2556 – 2558 คณะผู้วิจัย เน้นการศึกษาผลการดำเนินงาน 3 ด้าน ได้แก่ ผลการดำเนินงานด้านการวิจัย ผลการดำเนินงานด้านการพัฒนา และผลการดำเนินงานของอุทยานหลวงราชพฤกษ์ เพื่อสรุปผลไปสู่ผลการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ของการจัดตั้งสถาบัน ผลการประเมินแสดงดังตารางที่ 4

ตารางที่ 1-4 ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจต่อผลการปฏิบัติงานของสถาบัน ฯ จำแนกตามการดำเนินงาน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 - 2558

ผลการปฏิบัติงาน	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 – 2558 (แปลผล)
ด้านการวิจัย	3.73 (มาก)
ด้านการพัฒนา	4.13 (มาก)
อุทยานหลวงราชพฤกษ์	3.75 (ปานกลาง)
รวม	3.87 (มาก)

จากตารางที่ 1-4 การประเมินความสำเร็จของผลผลิตของสถาบันวิจัยและพัฒนาพื้นที่สูง (องค์การมหาชน) พบว่าความสำเร็จของผลการปฏิบัติงานในภาพรวมทุกด้านของสถาบัน ฯ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 – 2558 อยู่ใน “ระดับมาก” โดยมีค่าเฉลี่ย 3.87 โดยพบว่าความสำเร็จของผลการปฏิบัติงานด้านการพัฒนา มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ 4.13 (ระดับมาก) รองลงมาอุทยานหลวงราช

พฤษภมึความสำเร็จของผลการปฏิบัติงานเฉลี่ย 3.75 (ระดับมาก) เมื่อพิจารณาประเด็นย่อย พบว่า ประเด็นความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของอุทยานหลวงราชพฤกษ์ตามเป้าหมายที่ตั้งไว้ และการบรรลุเป้าหมายของผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติงาน มีค่าเฉลี่ยระดับมาก ด้านการวิจัยมีความสำเร็จของผลการปฏิบัติเฉลี่ย 3.73 (ระดับมาก) เมื่อพิจารณาประเด็นย่อย พบว่าประเด็นการบรรลุเป้าหมายของผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติงาน และผลสำเร็จในการส่งเสริมสนับสนุนการวิจัยและพัฒนางานโครงการหลวงมีค่าเฉลี่ยระดับมาก

สำหรับความสำเร็จของผลการปฏิบัติงานด้านการพัฒนาของสถาบันฯ เมื่อจำแนกตามพื้นที่ดำเนินงาน แสดงดังตารางที่ 1-5

ตารางที่ 1-5 ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจต่อผลการปฏิบัติงานด้านการพัฒนาจำแนกตามพื้นที่ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 - 2558

พื้นที่	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 – 2558 (แปลผล)	
	ความคิดเห็นของ เจ้าหน้าที่ในพื้นที่	ความคิดเห็นของ เกษตรกรในพื้นที่
พื้นที่ศูนย์พัฒนาโครงการหลวง	3.84 (มาก)	4.39 (มาก)
พื้นที่ขยายผลโครงการหลวง	4.00 (มาก)	4.25 (มาก)
พื้นที่ขยายผลโครงการหลวงเพื่อ แก้ปัญหาพื้นที่ปลูกฝิ่นอย่างยั่งยืน	4.01 (มาก)	4.29 (มาก)
พื้นที่โครงการรักษาน้ำเพื่อพระแม่ ของแผ่นดิน	-	4.28 (มาก)
พื้นที่โครงการถ่ายทอดองค์ความรู้ โครงการหลวงและพัฒนาศักยภาพ ชุมชนบนพื้นที่สูง	4.08 (มาก)	4.25 (มาก)
รวม	3.98 (มาก)	4.29 (มาก)

จากตารางที่ 1-5 ความสำเร็จของผลการปฏิบัติงานด้านการพัฒนาตามความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ในพื้นที่ ในภาพรวมทุกพื้นที่ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 – 2558 อยู่ใน “ระดับมาก” โดยมีค่าเฉลี่ย 3.98 เมื่อพิจารณาแยกตามพื้นที่การปฏิบัติงาน พบว่า พื้นที่โครงการถ่ายทอดองค์ความรู้

โครงการหลวงและพัฒนาศักยภาพชุมชนบนพื้นที่สูง มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ 4.08 (ระดับมาก) เมื่อพิจารณาประเด็นย่อย พบว่า ประเด็นการดำเนินงานของ สวพส. ช่วยให้คนในชุมชนมีจิตสำนึกในการ รักรักษาต้นไม้ รักรักษาป่า รักรักษาแหล่งน้ำ รักรักษาสิ่งแวดล้อมและธรรมชาติ และความรู้ที่ได้จาก สวพส. สามารถนำไปสู่การปฏิบัติได้อย่างแท้จริงมีค่าเฉลี่ยระดับมากที่สุด พื้นที่ขยายผลโครงการหลวงเพื่อแก้ปัญหาพื้นที่ปลูกฝิ่นอย่างยั่งยืนมีค่าเฉลี่ยรองลงมา 4.01 (ระดับมาก) เมื่อพิจารณาประเด็นย่อย พบว่า ประเด็นการดำเนินงานของ สวพส. ช่วยให้คนในชุมชนเรียนรู้วิธีการเสริมสร้างและรักษาภูมิปัญญาท้องถิ่น มีค่าเฉลี่ยระดับมาก สำหรับพื้นที่ขยายผลโครงการหลวง มีค่าเฉลี่ย 4.01 (ระดับมาก) เมื่อพิจารณาประเด็นย่อย พบว่าประเด็นความรู้ที่ได้จาก สวพส. สามารถนำไปสู่การปฏิบัติได้อย่างแท้จริงมีค่าเฉลี่ยระดับมาก และพื้นที่ศูนย์พัฒนาโครงการหลวง มีค่าเฉลี่ย 3.84 (ระดับมาก) เมื่อพิจารณาประเด็นย่อย พบว่า ประเด็นการดำเนินงานของ สวพส. ช่วยให้เกษตรกรผู้เรียนรู้สามารถพึ่งตนเองได้มีค่าเฉลี่ยระดับมาก

สำหรับ ความสำเร็จของผลการปฏิบัติงานด้านการพัฒนาตามความคิดเห็นของเกษตรกรในพื้นที่ ในภาพรวมทุกพื้นที่ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 – 2558 อยู่ใน “ระดับมาก” โดยมีค่าเฉลี่ย 4.29 เมื่อพิจารณาแยกตามพื้นที่การปฏิบัติงาน พื้นที่ศูนย์พัฒนาโครงการหลวง มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 4.39 (ระดับมาก) เมื่อพิจารณาประเด็นย่อย พบว่าประเด็นความสำเร็จของผลการดำเนินงานของ สวพส. ช่วยให้คนในชุมชนมีจิตสำนึกในการ รักรักษาต้นไม้ รักรักษาป่า รักรักษาแหล่งน้ำ รักรักษาสิ่งแวดล้อมและธรรมชาติ มีค่าเฉลี่ยระดับมากที่สุด พื้นที่ขยายผลโครงการหลวงเพื่อแก้ปัญหาพื้นที่ปลูกฝิ่นอย่างยั่งยืน มีค่าเฉลี่ยรองลงมา 4.29 (ระดับมาก) เมื่อพิจารณาประเด็นย่อย พบว่าประเด็นความสำเร็จของผลการดำเนินงานของ สวพส. ช่วยให้คนในชุมชนมีจิตสำนึกในการ รักรักษาต้นไม้ รักรักษาป่า รักรักษาแหล่งน้ำ รักรักษาสิ่งแวดล้อมและธรรมชาติ มีค่าเฉลี่ยระดับมาก พื้นที่โครงการรักษาน้ำเพื่อพระแม่ของแผ่นดิน มีค่าเฉลี่ย 4.28 (ระดับมาก) เมื่อพิจารณาประเด็นย่อย พบว่าประเด็นความสำเร็จของผล การดำเนินงานของ สวพส. ช่วยให้คนในชุมชนมีจิตสำนึกในการ รักรักษาต้นไม้ รักรักษาแหล่งน้ำ รักรักษาสิ่งแวดล้อมและธรรมชาติ มีค่าเฉลี่ยระดับมากที่สุด สำหรับพื้นที่ขยายผลโครงการหลวง และพื้นที่โครงการถ่ายทอดองค์ความรู้โครงการหลวงและพัฒนาศักยภาพชุมชนบนพื้นที่สูงมีค่าเฉลี่ยเท่ากัน 4.25 (ระดับมาก) เมื่อพิจารณาประเด็นย่อย พบว่าประเด็นเจ้าหน้าที่ส่งเสริมให้คำปรึกษาแนะนำต่าง ๆ ด้วยความเต็มใจ และความสำเร็จของผลการดำเนินงานของ สวพส. ช่วยให้คนในชุมชนมีจิตสำนึกในการ รักรักษาต้นไม้ รักรักษาป่า รักรักษาแหล่งน้ำ รักรักษาสิ่งแวดล้อมและธรรมชาติ มีค่าเฉลี่ยระดับมาก และมีบางประเด็นที่พบใน พื้นที่ขยายผลโครงการหลวง ให้ความสำคัญกับความรู้ที่ได้รับจาก สวพส. ทำให้เกษตรกรผู้เรียนรู้เห็นความสำคัญของการดำเนินชีวิตแบบพออยู่พอกินพอใช้พอประมาณมากขึ้น

มิตินี้ 2 ผลการดำเนินงานในมิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติงาน

ผลการประเมินพบว่าสถาบันมีการดำเนินงานในมิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติงานตามวัตถุประสงค์ของการจัดตั้งสถาบันวิจัยและพัฒนาพื้นที่สูง (องค์การมหาชน) ในช่วงระยะเวลา 3 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 – 2558 คณะผู้วิจัยได้ดำเนินการประเมินผลการดำเนินงานของสถาบันตามเกณฑ์ของสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (สำนักงาน ก.พ.ร) ซึ่งจากการศึกษา พบว่าผลการดำเนินงานในมิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติงานของสถาบัน ในช่วง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 – 2558 พบว่า ตัวบ่งชี้ร้อยละของการเบิกจ่ายตามแผนการใช้เงิน สถาบันได้ดำเนินการตามแผนการเบิกจ่าย คิดเป็นร้อยละ 100 คะแนนระดับ 5 และตัวชี้วัดร้อยละของโครงการของ สวพส. ในปีงบประมาณถัดไป ที่นำต้นทุนต่อหน่วยไปใช้ประโยชน์ ในช่วง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 – 2557 สถาบันได้ดำเนินการโครงการของสวพส. ในปีงบประมาณถัดไป ที่นำต้นทุนต่อหน่วยไปใช้ประโยชน์ คิดเป็นร้อยละ 100 คะแนนระดับ 5 สำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. 2558 ไม่ประเมินตัวบ่งชี้ และตัวบ่งชี้จำนวนพื้นที่ขยายผลโครงการหลวงที่มีการเพิ่มประสิทธิภาพการรายงานผลการปฏิบัติงานและนำไปใช้ประโยชน์ เริ่มดำเนินการประเมินตั้งแต่ปี พ.ศ. 2557 – 2558 พบว่า ในปี 2557 สถาบันได้ดำเนินการ จำนวน 21 พื้นที่ขยายผลโครงการหลวงทั้งหมด (คิดเป็น 70%) คะแนนระดับ 5 และในปี 2558 สถาบันได้ดำเนินการจำนวนพื้นที่ขยายผลโครงการหลวง 25 แห่ง คะแนนระดับ 5 ดังนั้นเมื่อพิจารณาตามเกณฑ์ของสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (สำนักงาน ก.พ.ร) จึงสรุปได้ว่าสถาบันมีการดำเนินงานในมิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติงานในระดับมากที่สุดทุกตัวบ่งชี้ในทุกปีงบประมาณ และจากการศึกษา พบว่า สถาบันมีการดำเนินงานในระดับมากที่สุด สำหรับวัตถุประสงค์การจัดตั้งข้อที่ (3) ส่งเสริมและประสานความร่วมมือกับมูลนิธิโครงการหลวง ส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจหน่วยงานของรัฐและสถาบันการศึกษาที่เกี่ยวข้อง และภาคเอกชนทั้งในประเทศและต่างประเทศในการศึกษาค้นคว้า วิจัย พัฒนาและการถ่ายทอดข้อมูลและเทคโนโลยีบนพื้นที่สูงที่เหมาะสมสู่ชุมชน ข้อที่ (4) จัดให้มีการศึกษา ค้นคว้าวิจัย พัฒนาและเผยแพร่ข้อมูลและสารสนเทศเกี่ยวกับการพัฒนาพื้นที่สูงอย่างครบวงจร เช่น ด้านการผลิต การตลาด มาตรฐาน ผลิตภัณฑ์ การขนส่งสินค้า ตลอดจนศูนย์ประสานงานและส่งเสริมการดำเนินการดังกล่าว ข้อที่ (7) สนับสนุนและดำเนินการให้มีการรับรองมาตรฐานผลิตภัณฑ์ของสินค้า โครงการหลวงและสินค้าในโครงการของสถาบันจากหน่วยงานในประเทศและต่างประเทศ รวมทั้งดำเนินการให้มีการจดทะเบียนสิทธิบัตรเครื่องหมายการค้าและทรัพย์สินทางปัญญาอื่นๆ ทั้งในประเทศและต่างประเทศ และข้อที่ (8) จัดแสดงนิทรรศการด้านการเกษตร ด้านความหลากหลายทางชีวภาพ และด้านอื่นๆ ดำเนินการบริหารจัดการแหล่งท่องเที่ยวและพักผ่อนทางด้านการเกษตรและวัฒนธรรม รวมทั้งเป็นศูนย์เรียนรู้ทางการเกษตรและการอนุรักษ์พันธุ์พืช อันเป็นการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินกิจการตามวัตถุประสงค์ของสถาบัน

สำหรับการดำเนินงานในระดับมาก สำหรับวัตถุประสงค์ข้อที่ (1) ส่งเสริมสนับสนุนการวิจัยและการพัฒนางานโครงการหลวง ข้อที่ (2) สนับสนุนการวิจัย รวบรวมและเก็บรักษาพันธุ์กรรมใหม่ เสริมสร้างและรักษาภูมิปัญญาท้องถิ่น ตลอดจนรักษาคุณค่าของความหลากหลายทางชีวภาพบนพื้นที่สูง ข้อที่ (5) ร่วมมือและแลกเปลี่ยนการพัฒนาทางวิชาการด้านการวิจัยและพัฒนาพื้นที่สูงใน

ระดับนานาชาติ และข้อที่ (6) ให้บริการด้านการให้คำปรึกษาและบริการในด้านต่าง ๆ ที่เกี่ยวกับการพัฒนาพื้นที่สูงที่ได้จากการศึกษา ค้นคว้า วิจัย และพัฒนา

มิตินี้ 3 มิติด้านการกำกับดูแลกิจการและพัฒนาองค์กร

การประเมินด้านการกำกับดูแลกิจการและพัฒนาองค์กร ตามวัตถุประสงค์ของการจัดตั้งสถาบันวิจัยและพัฒนาพื้นที่สูง (องค์การมหาชน) ในช่วงระยะเวลา 3 ปี งบประมาณ พ.ศ. 2556 – 2558 ครั้งนี้ โดยใช้เกณฑ์ของสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (สำนักงาน ก.พ.ร) มีตัวบ่งชี้ที่สำคัญ คือระดับการพัฒนาด้านการกำกับดูแลกิจการ และระดับคุณธรรมและ ความโปร่งใสการดำเนินงานของหน่วยงาน และประเมินเพิ่มเติม รายละเอียด ดังนี้ 1) การบริหารจัดการองค์กร เช่น การดำเนินงานตามวิสัยทัศน์ พันธกิจ การดำเนินงานตามวัตถุประสงค์การจัดตั้ง 2) การพัฒนาบุคลากร 3) การพัฒนาศักยภาพระบบสารสนเทศและการสื่อสาร 4) การพัฒนาเครือข่ายการวิจัยและพัฒนา กับนานาชาติ ผลการดำเนินงาน มีดังนี้

3.1 การประเมินด้านการกำกับดูแลกิจการและพัฒนาองค์กร ตามวัตถุประสงค์ของการจัดตั้งสถาบันวิจัยและพัฒนาพื้นที่สูง (องค์การมหาชน) ในช่วงระยะเวลา 3 ปี งบประมาณ พ.ศ. 2556 – 2558 ครั้งนี้ โดยใช้เกณฑ์ของสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (สำนักงาน ก.พ.ร)

ตารางที่ 1.6 ผลการประเมินการปฏิบัติงานตามคำรับรองการปฏิบัติงาน ประจำปี งบประมาณ พ.ศ. 2556 – 2558 ของสถาบันฯ

ตัวชี้วัด	เกณฑ์การให้คะแนน					ปีงบประมาณ พ.ศ. 2556		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2557		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2558	
	1	2	3	4	5	ผลการดำเนินงาน	คะแนน	ผลการดำเนินงาน	คะแนน	ผลการดำเนินงาน	คะแนน
ระดับการพัฒนาด้านการกำกับดูแลกิจการ (หน่วย : ระดับ)	1	2	3	4	5	ระดับ 5	5	ระดับ 5	5	ระดับ 5	5
ระดับคุณธรรมและ ความโปร่งใสการดำเนินงานของหน่วยงาน (หน่วย : ระดับ)	1	2	3	4	5	-	-	ระดับ 5	5	ระดับ 5	5

จากตารางที่ 1-6 ผลการประเมินการปฏิบัติงานตามคำรับรองการปฏิบัติงาน ประจำปี งบประมาณ พ.ศ. 2556 – 2558 ของสถาบันฯ พบว่า ตัวชี้วัดระดับการพัฒนาด้านการกำกับดูแลกิจการ คะแนนได้ระดับ 5 ซึ่งแสดงว่าสถาบันให้ความสำคัญในการกำกับดูแลกิจการ “ระดับมากที่สุด” โดยมีการจัดประชุมทุกเดือน และมีการแต่งตั้งคณะกรรมการฝ่ายต่างๆ อาทิเช่น คณะอนุกรรมการขับเคลื่อนนโยบาย คณะอนุกรรมการวิจัย คณะอนุกรรมการอุทยานหลวงราชพฤกษ์เป็นกลไกที่สำคัญ เป็นต้น และในปี งบประมาณ พ.ศ. 2557 – 2558 มีการเพิ่มการกำหนด

ตัวชี้วัดระดับคุณธรรมและ ความโปร่งใสการดำเนินงานของหน่วยงาน พบว่า ตัวชี้วัดระดับคุณธรรม และ ความโปร่งใสการดำเนินงานของหน่วยงาน คะแนนได้ระดับ 5 ซึ่งแสดงว่าสถาบันให้ความสำคัญระดับคุณธรรมและ ความโปร่งใสการดำเนินงานของหน่วยงาน “ระดับมากที่สุด” โดยสถาบันมีแผนปฏิบัติการประจำปีที่ระบุโครงการ/งาน/กิจกรรม ตัวชี้วัดเป้าหมาย/หน่วยนับระยะเวลาในการดำเนินงาน หน่วยงานที่รับผิดชอบ และงบประมาณในการดำเนินงานในแต่ละยุทธศาสตร์อย่างชัดเจน และมีคณะกรรมการตรวจสอบ ตรวจสอบและให้ข้อคิดเห็นต่อรายงานการเงินทุกเดือน และรายไตรมาสก่อนเสนอคณะกรรมการบริการสถาบันเพื่อทราบและให้ข้อคิดเห็น

3.2 การบริหารจัดการองค์การ เช่น การดำเนินงานตามวิสัยทัศน์ พันธกิจ และการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์การจัดตั้ง

ตารางที่ 1-7 ค่าเฉลี่ยของความสำเร็จการบริหารจัดการองค์การ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 – 2558 (การดำเนินงานตามวิสัยทัศน์ และพันธกิจ)

การบริหารจัดการองค์การ	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 – 2558 (แปลผล)
การดำเนินงานตามวิสัยทัศน์	4.72 (มากที่สุด)
การดำเนินงานตามพันธกิจ	4.57 (มากที่สุด)
1.ส่งเสริม สนับสนุน การวิจัยและพัฒนางานโครงการหลวง	4.73 (มาก)
2.สนับสนุนการวิจัย รวบรวม รักษาและพัฒนาต่อยอดภูมิปัญญาท้องถิ่น รวมทั้งรักษาคุณค่าและสร้างประโยชน์จากความหลากหลายทางชีวภาพบนพื้นที่สูง	4.60 (มากที่สุด)
3.ส่งเสริมและประสานความร่วมมือกับมูลนิธิโครงการหลวงและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการวิจัย พัฒนาและถ่ายทอดองค์ความรู้และพัฒนากระบวนการเรียนรู้ของชุมชน เพื่อให้ชุมชนมีความเข้มแข็งภายใต้ปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงและสอดคล้องกับแนวทางของโครงการหลวง รวมทั้งการสนับสนุนกระบวนการมีส่วนร่วมของชุมชนในการฟื้นฟูและรักษาสิ่งแวดล้อม	4.60 (มากที่สุด)
4.จัดให้มีการศึกษา ค้นคว้า วิจัย พัฒนาและเผยแพร่ข้อมูลและสารสนเทศเกี่ยวกับการพัฒนาพื้นที่สูงอย่างครบวงจร ตลอดจนเป็นศูนย์ประสานงานและส่งเสริมการดำเนินการดังกล่าว	4.60 (มากที่สุด)
5.เสริมสร้างเครือข่ายความร่วมมือและแลกเปลี่ยนการวิจัยและพัฒนาพื้นที่สูงทั้งภายในและต่างประเทศ	4.33 (มาก)

จากตารางที่ 1-7 ระดับความสำเร็จการบริหารจัดการองค์การ ในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 - 2558 พบว่าระดับความสำเร็จในการดำเนินงานตามวิสัยทัศน์ “มุ่งวิจัยและพัฒนาเพื่อสนับสนุนงานโครงการหลวงและขยายผลโครงการหลวงเพื่อให้เกิดการพัฒนาพื้นที่สูงอย่างยั่งยืน รวมทั้งเสริมสร้างและพัฒนาอุทยานหลวงราชพฤกษ์ให้เป็นแหล่งความรู้พืชสวน ความหลากหลายทางชีวภาพ และแหล่งท่องเที่ยวที่มีคุณภาพระดับนานาชาติ” อยู่ใน “ระดับมากที่สุด” ด้วยค่าเฉลี่ย 4.72 และระดับความสำเร็จในการดำเนินงานตามพันธกิจรวมทั้ง 5 ข้อ พบว่า อยู่ใน “ระดับมากที่สุด” ด้วยค่าเฉลี่ย 4.57 โดยพบว่าระดับความสำเร็จในการดำเนินงานตามพันธกิจทุกข้ออยู่ในระดับมากที่สุด ยกเว้นพันธกิจการเสริมสร้างเครือข่ายความร่วมมือและแลกเปลี่ยนการวิจัยและพัฒนาพื้นที่สูงทั้งภายในและต่างประเทศ ที่อยู่ในระดับมาก

ตารางที่ 1-8 ค่าเฉลี่ยของความสำเร็จการบริหารจัดการองค์การ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 – 2558 (การดำเนินงานตามยุทธศาสตร์)

การบริหารจัดการองค์การ	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 – 2558 (แปลผล)
การดำเนินงานตามยุทธศาสตร์	4.61 (มากที่สุด)
1.ยุทธศาสตร์การวิจัยและพัฒนา	4.61 (มากที่สุด)
2.ยุทธศาสตร์การพัฒนาสนับสนุนโครงการหลวงและขยายผลโครงการหลวง	4.67 (มากที่สุด)
3.ยุทธศาสตร์การบริหารจัดการอุทยานหลวงราชพฤกษ์	4.50 (มาก)
4.ยุทธศาสตร์การบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพ	4.67 (มากที่สุด)

จากตารางที่ 1-8 ระดับความสำเร็จในการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์รวมทั้ง 4 ด้านพบว่า อยู่ใน “ระดับมากที่สุด” ด้วยค่าเฉลี่ย 4.61 และพบว่าระดับความสำเร็จในการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์ทุกด้านอยู่ในระดับมากที่สุด ทั้งด้านการวิจัยและพัฒนา การพัฒนาสนับสนุนโครงการหลวงและขยายผลโครงการหลวง และการบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพ ส่วนระดับความสำเร็จของยุทธศาสตร์การบริหารจัดการอุทยานหลวงราชพฤกษ์อยู่ในระดับมาก

ตารางที่ 1-9 ค่าเฉลี่ยของความสำเร็จการบริหารจัดการองค์การ ปีงบประมาณ
พ.ศ. 2556 – 2558 (การดำเนินงานวัตถุประสงค์การจัดตั้งสถาบันฯ)

การดำเนินงานตามวัตถุประสงค์การจัดตั้งสถาบันฯ	4.43 (มาก)
1. ส่งเสริมสนับสนุนการวิจัยและการพัฒนางานโครงการหลวง	4.33 (มาก)
2. สนับสนุนการวิจัย รวบรวมและเก็บรักษาวัตรกรรมใหม่ เสริมสร้างและรักษาภูมิปัญญาท้องถิ่น ตลอดจนรักษาคุณค่าของความหลากหลายทางชีวภาพบน พื้นที่สูง	4.33 (มาก)
3. ส่งเสริมและประสานความร่วมมือกับมูลนิธิโครงการหลวง ส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ หน่วยงานของรัฐ และสถาบันการศึกษาที่เกี่ยวข้อง และภาคเอกชนทั้งในประเทศ และต่างประเทศในการศึกษาค้นคว้า วิจัย พัฒนาและการถ่ายทอดข้อมูลและเทคโนโลยี บนพื้นที่สูงที่เหมาะสมสู่ชุมชน	4.53 (มากที่สุด)
4. จัดให้มีการศึกษา ค้นคว้าวิจัย พัฒนาและเผยแพร่ข้อมูล และสารสนเทศเกี่ยวกับการพัฒนาพื้นที่สูงอย่างครบวงจร เช่น ด้านการผลิต การตลาด มาตรฐาน ผลิตภัณฑ์ การขนส่งสินค้า ตลอดจนศูนย์ประสานงานและส่งเสริมการดำเนินการดังกล่าว	4.53 (มากที่สุด)
5. ร่วมมือและแลกเปลี่ยนการพัฒนาทางวิชาการด้านการวิจัย และพัฒนาพื้นที่สูงในระดับนานาชาติ	4.33 (มาก)
6. ให้บริการด้านการให้คำปรึกษาและการให้บริการในด้านต่าง ๆ ที่เกี่ยวกับการพัฒนาพื้นที่สูงที่ได้จากการศึกษา ค้นคว้า วิจัย และพัฒนา	4.20 (มาก)
7. สนับสนุนและดำเนินการให้มีการรับรองมาตรฐานผลิตภัณฑ์ของสินค้า โครงการหลวงและสินค้าในโครงของสถาบันจากหน่วยงานในประเทศและต่างประเทศ รวมทั้งดำเนินการให้มีการจดทะเบียนสิทธิบัตร เครื่องหมายการค้า และทรัพย์สินทางปัญญาอื่นๆ ทั้งในประเทศและต่างประเทศ (พระราชกฤษฎีกาจัดตั้ง	4.67 (มากที่สุด)
8. จัดแสดงนิทรรศการด้านการเกษตร ด้านความหลากหลายทางชีวภาพ และด้านอื่นๆ ดำเนินการบริหารจัดการแหล่งท่องเที่ยวและพักผ่อนทางด้านการเกษตรและวัฒนธรรม รวมทั้งเป็นศูนย์เรียนรู้ทางการเกษตรและการอนุรักษ์พันธุ์พืช	4.53 (มากที่สุด)

จากตารางที่ 1-9 พิจารณาระดับความสำเร็จในการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ของการจัดตั้งของสถาบันฯ รวมทั้ง 8 ข้อพบว่าอยู่ในระดับ “มาก” ด้วยค่าเฉลี่ย 4.43 โดยพบว่าระดับความสำเร็จในการดำเนินงานในระดับมากที่สุด ได้แก่ การดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ (ข้อ 3) เพื่อส่งเสริมและประสานความร่วมมือกับมูลนิธิโครงการหลวง ส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจหน่วยงานของรัฐ และสถาบันการศึกษาที่เกี่ยวข้อง และภาคเอกชนทั้งในประเทศและต่างประเทศในการศึกษาค้นคว้า

วิจัย พัฒนาและการถ่ายทอดข้อมูลและเทคโนโลยีบนพื้นที่สูงที่เหมาะสมสู่ชุมชน (ข้อ 4) การจัดให้มีการศึกษา ค้นคว้าวิจัย พัฒนาและเผยแพร่ข้อมูลและสารสนเทศเกี่ยวกับการพัฒนาพื้นที่สูงอย่างครบวงจร เช่น ด้านการผลิต การตลาด มาตรฐาน ผลกระทบต่อการขนส่งสินค้า ตลอดจนศูนย์ประสานงาน และส่งเสริมการดำเนินการ (ข้อ 7) สนับสนุนและดำเนินการให้มีการรับรองมาตรฐานผลิตภัณฑ์ของสินค้า โครงการหลวงและสินค้าในโครงของสถาบันจากหน่วยงานในประเทศและต่างประเทศ รวมทั้งดำเนินการให้มีการจดทะเบียนสิทธิบัตร เครื่องหมายการค้าและทรัพย์สินทางปัญญาอื่นๆ ทั้งในประเทศและต่างประเทศ(พระราชกฤษฎีกาจัดตั้ง และ (ข้อ 8) จัดแสดงนิทรรศการด้านการเกษตร ด้านความหลากหลายทางชีวภาพ และด้านอื่นๆ ดำเนินการบริหารจัดการแหล่งท่องเที่ยวและพักผ่อน ทางด้านการเกษตรและวัฒนธรรม รวมทั้งเป็นศูนย์เรียนรู้ทางการเกษตรและการอนุรักษ์พันธุ์พืช สำหรับวัตถุประสงค์ข้ออื่น ๆ อยู่ในระดับมาก

ตารางที่ 1-10 ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจของบุคลากรที่มีต่อผลการปฏิบัติงานในมิติด้านการกำกับดูแลกิจการและการพัฒนาองค์กร ปีงบประมาณ พ.ศ.2556 - 2558

ผลการปฏิบัติงาน	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 - 2558 (แปลผล)
1. การบรรลุเป้าหมายของผลการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์	4.38 (มาก)
2. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของสถาบันฯตามเป้าหมายที่ตั้งไว้	4.16 (มาก)
3. ความพึงพอใจต่อระบบการบริหารจัดการของสถาบันฯ	3.95 (มาก)
4. การมีส่วนร่วมของคณะกรรมการในการกำหนดแผนทิศทางการยุทธศาสตร์นโยบายของสถาบันฯ	4.30 (มาก)
5. ความพึงพอใจการรายงานผลการตรวจสอบภายใน	3.71 (มาก)
6. ความพึงพอใจการรายงานผลการบริหารความเสี่ยง	3.66 (มาก)
7. ความพึงพอใจการรายงานผลการจัดการสารสนเทศ	3.91 (มาก)
8. ความพึงพอใจการรายงานผลการจัดการทรัพยากรบุคคล	3.87 (มาก)
9. ความพึงพอใจคุณภาพของรายงานด้านการเงิน	4.14 (มาก)

ตารางที่ 1-10 (ต่อ)

ผลการปฏิบัติงาน	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 – 2558 (แปลผล)
10. ความพึงพอใจคุณภาพของรายงานด้านภารกิจหลัก	4.25 (มาก)
11. การรายงานผลการดำเนินงานด้านเงินและด้านภารกิจหลักแก่รัฐมนตรีที่กำกับดูแลองค์การมหาชน	4.41 (มาก)
12. ความพึงพอใจต่อการเข้าร่วมประชุมของคณะกรรมการ	4.52 (มากที่สุด)
13. ความพึงพอใจต่อการเปิดเผยงบการเงิน	4.46 (มาก)
14. ความพึงพอใจต่อการเปิดเผยข้อมูลที่สำคัญขององค์กรในเว็บไซต์ขององค์การมหาชน	4.48 (มาก)
15. การเปิดเผยผลการประเมินตนเองแก่คณะกรรมการในที่ประชุมอย่างเป็นทางการโดยคณะกรรมการร่วมแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับผลประเมินและกำหนดแนวทางปฏิบัติเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการปฏิบัติหน้าที่	4.30 (มาก)
16. การจัดให้มีกิจกรรมเพื่อพัฒนาความรู้ความสามารถของคณะกรรมการ	4.00 (มาก)
17. การจัดให้มีการรายงานผลกระทบในการดำเนินโครงการต่อประชาชน ต่อสังคม สิ่งแวดล้อม เศรษฐกิจ และด้านอื่นๆ	3.92 (มาก)
รวม	4.14 (มาก)

จากตารางที่ 1-10 การประเมินความพึงพอใจของบุคลากรที่มีต่อผลการปฏิบัติงานในมิติด้านการกำกับดูแลกิจการและพัฒนาองค์กร ในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 - 2558 พบว่า ความพึงพอใจของบุคลากรที่มีต่อผลการปฏิบัติงานในมิติด้านการกำกับดูแลกิจการและพัฒนาองค์กรในภาพรวมอยู่ในระดับ “มาก” ด้วยค่าเฉลี่ย 4.14 เมื่อพิจารณารายประเด็น พบว่า บุคลากรมีความพึงพอใจต่อการเข้าร่วมประชุมของคณะกรรมการ ใน ระดับมากที่สุด ในขณะที่มีความพึงพอใจต่อการปฏิบัติงานในประเด็นด้าน อื่น ๆ อยู่ใน ระดับมาก

2) รายงานผลตามวัตถุประสงค์ข้อที่ 1 เพื่อประเมินผลการดำเนินงานของสถาบันในด้าน ประสิทธิภาพ ประสิทธิภาพ และการพัฒนาองค์กร ตามวัตถุประสงค์การจัดตั้ง บทบาท ภารกิจ และผลการปฏิบัติงานในช่วงระยะเวลา 3 ปี งบประมาณ (พ.ศ. 2556 – 2558)

2.1 ผลการดำเนินงานในมิติด้านประสิทธิผลของการปฏิบัติงานตามวัตถุประสงค์ของการ จัดตั้งสถาบัน

จากการศึกษา พบว่าสถาบันมีผลการปฏิบัติงานตามวัตถุประสงค์ของการจัดตั้งสถาบันอย่าง ครบถ้วน ทั้ง 8 ข้อ ภายใต้การดำเนินงานของสำนักวิจัย สำนักพัฒนาและอุทยานหลวงราชพฤกษ์ โดยมีสำนักแผนและสารสนเทศ และสำนักอำนวยการเป็นหน่วยงานสนับสนุนให้การปฏิบัติงานของ สถาบันเป็นไปด้วยความสะดวกและมีประสิทธิภาพ นอกจากนี้ยังพบว่าสถาบันมีคณะที่ปรึกษาพิเศษ คณะกรรมการสถาบันวิจัยและพัฒนาพื้นที่สูง ผู้บริหารสถาบันวิจัยและพัฒนาพื้นที่สูง (องค์การ มหาชน) และคณะอนุกรรมการฝ่ายต่างๆ อาทิเช่น คณะอนุกรรมการขับเคลื่อนนโยบาย คณะอนุกรรมการตรวจสอบ คณะอนุกรรมการวิจัย คณะอนุกรรมการอุทยานหลวงราชพฤกษ์เป็น กลไกที่สำคัญ เป็นต้น

จากการประเมินผลการปฏิบัติงานของสถาบัน จำแนกตามวัตถุประสงค์การจัดตั้งสถาบันตาม พระราชกฤษฎีกาจัดตั้งสถาบันวิจัยและพัฒนาพื้นที่สูง (องค์การมหาชน) พบว่า สถาบันให้ ความสำคัญในการส่งเสริมสนับสนุนการวิจัยและการพัฒนางานโครงการหลวง ตามวัตถุประสงค์ข้อที่ 1 พบว่าในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 -2558 สถาบันมีแผนชัดเจนในการดำเนินงานเพื่อส่งเสริม สนับสนุนการวิจัยและพัฒนาโครงการหลวง ทั้งแผนงานในส่วนของสำนักวิจัยและสำนักพัฒนา ดังนี้

- 1) แผนพัฒนาศูนย์พัฒนาโครงการหลวงให้เป็นศูนย์การเรียนรู้เพื่อการพัฒนาพื้นที่สูงอย่างยั่งยืนโดย การนำเอาความรู้ใหม่ๆ จากผลงานวิจัยและองค์ความรู้ที่เกิดขึ้นจากทักษะและประสบการณ์ ของ เจ้าหน้าที่โครงการหลวง เกษตรกร และผู้ปฏิบัติงานในพื้นที่ไปถ่ายทอดให้กับเกษตรกรในพื้นที่ศูนย์ พัฒนาโครงการหลวงทั้ง 38 แห่ง
- 2) แผนสนับสนุนกิจกรรมเพื่อเฝ้าระวังและลดการปนเปื้อนมลพิษ ของแหล่งน้ำในพื้นที่ศูนย์พัฒนาโครงการหลวง 17 แห่งโดยจัดตั้งธนาคารขยะของชุมชน การทำบ่อ บำบัดน้ำเสียของครัวเรือนการรณรงค์คัดแยกภาชนะบรรจุสารพิษที่ใช้แล้ว การเก็บตัวอย่างน้ำเพื่อ ตรวจหาสารกำจัดวัชพืชตามมาตรฐานแหล่งน้ำผิวดินประเภทที่ 3 การสร้างฝายดักตะกอนการปลูก กล้วยป่าเพื่ออนุรักษ์และฟื้นฟูแหล่งต้นน้ำ การเก็บตัวอย่างดินและน้ำเพื่อตรวจวิเคราะห์คุณภาพโดย จ้างบริษัทห้องปฏิบัติการกลาง (ประเทศไทย) จำกัด
- 3) แผนในปี พ.ศ. 2556 สนับสนุนกระบวนการ มีส่วนร่วมของชุมชนในการบริหารจัดการการท่องเที่ยวประชาสัมพันธ์และส่งเสริมการตลาดท่องเที่ยว ในพื้นที่โครงการหลวง ในปี พ.ศ. 2557 จัดทะเบียนวิสาหกิจชุมชนด้านการท่องเที่ยว จำนวน 2 แห่ง
- 4) แผนการวิจัยและพัฒนา ในปี พ.ศ. 2558 เป็นการวิจัยเพื่อสนับสนุนงานโครงการหลวงและขยาย ผลโครงการหลวงดำเนินงานวิจัย 37 โครงการ และขยายผลสำเร็จของโครงการหลวง ไปยังพื้นที่สูง อื่นๆ จำนวน 161 แห่ง ใน 15 จังหวัด
- 5) ในปี พ.ศ. 2558 การนำผลงานวิจัยไปใช้ประโยชน์ 10 เรื่อง นำแผนที่ขอบเขตที่ดินรายแปลงของเกษตรกรไปใช้ประโยชน์ในการอนุรักษ์ทรัพยากร ธรรมชาติและ สิ่งแวดล้อม 15 พื้นที่

สนับสนุนการวิจัยรวบรวมและเก็บรักษาวัชกรรมใหม่เสริมสร้างและรักษาภูมิปัญญาท้องถิ่น ตลอดจนรักษาคุณค่าของความหลากหลายทางชีวภาพบนพื้นที่สูง ตามวัตถุประสงค์ข้อที่ 2 ในการ

ดำเนินงานเพื่อสนับสนุนการวิจัยรวบรวมและเก็บรักษาพันธุ์กรรมใหม่เสริมสร้างและรักษาภูมิปัญญาท้องถิ่นตลอดจนรักษาคุณค่าของความรักหลายทางชีวภาพบนพื้นที่สูง พบว่าในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 -2558 สถาบันมีแผนชัดเจนในการดำเนินงาน มีรายละเอียดดังนี้ เผยแพร่องค์ความรู้ และภูมิปัญญาการใช้ประโยชน์พืชท้องถิ่นบนพื้นที่สูงผ่านเครือข่ายของ H-KM ของสถาบัน 2)พัฒนาแหล่งเรียนรู้ ด้านการอนุรักษ์ พันธุ์ และการใช้ประโยชน์จากพืชสมุนไพรท้องถิ่น ได้รวบรวมและจัดทำฐานความรู้จากภูมิปัญญาการใช้พืชสมุนไพร พัฒนาแหล่งเรียนรู้ด้านการอนุรักษ์พันธุ์พืชและใช้ประโยชน์จากพืชสมุนไพรท้องถิ่น รวบรวมองค์ความรู้การใช้ประโยชน์จากพืช พัฒนาระบบฐานข้อมูลด้านการอนุรักษ์พันธุ์พืชแหล่งอาหารและความหลากหลายทางชีวภาพบนพื้นที่สูง รวบรวมองค์ความรู้การใช้ประโยชน์จากพืช วิจัยและพัฒนาชีวภัณฑ์ป้องกันกำจัดศัตรูพืชและผลิตภัณฑ์สำหรับการปลูกพืชเศรษฐกิจบนพื้นที่สูง สำหรับป้องกันกำจัดโรคผลเน่าเสาวรส และป้องกันกำจัดแมลงศัตรูพริกที่สำคัญ การเสริมสร้างความเข้มแข็งของชุมชนให้สามารถ วิเคราะห์ กำหนดแนวทาง และบริหารจัดการงานพัฒนาได้ด้วยตัวเอง

ส่งเสริมและประสานความร่วมมือกับมูลนิธิโครงการหลวง ส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ หน่วยงานของรัฐและสถาบันการศึกษาที่เกี่ยวข้อง และภาคเอกชนทั้งในประเทศและต่างประเทศในการศึกษาค้นคว้าวิจัย พัฒนาและการถ่ายทอดข้อมูลและเทคโนโลยีบนพื้นที่สูงที่เหมาะสมสู่ชุมชนตามวัตถุประสงค์ข้อที่ 3 พบว่าในช่วงปี งบประมาณ พ.ศ. 2556 -2558 สถาบันมีการดำเนินงานชัดเจน 1) สวพส. และหน่วยงานภาคี 5 หน่วยงานได้ร่วมจัดทำความร่วมมือด้านการวิจัยเพื่อพัฒนาพื้นที่สูงอย่างยั่งยืนเพื่อเป็นการน้อมนำหลักปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงและต่อยอดงานวิจัยบนพื้นที่สูงของมูลนิธิโครงการหลวงในการพัฒนาชุมชนบนพื้นที่สูงให้มีความเป็นอยู่ที่ดีขึ้นอย่างเป็นรูปธรรม 2). สวพส. และ ธกส. ได้ลงนามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือเพื่อพัฒนาและยกระดับคุณภาพชีวิตของชุมชนบนพื้นที่สูงสร้างความเชื่อมโยงการผลิตของชุมชนที่ได้รับการพัฒนาจาก สวพส. กับบริการด้านสินเชื่อของ ธกส. และจะเชื่อมโยงการตลาดของชุมชนเป้าหมายกับเครือข่ายการตลาดของ ธกส. การบูรณาการงานวิจัยกับหน่วยงานภายนอก 6 หน่วยงาน ทั้งภายในประเทศและต่างประเทศ เพื่อพัฒนาพื้นที่สูงอย่างยั่งยืน และเพื่อต่อยอดงานวิจัยบนพื้นที่สูงของมูลนิธิโครงการหลวงในการพัฒนาชุมชนบนพื้นที่สูงให้มีความเป็นอยู่ที่ดีขึ้นอย่างเป็นธรรม

จัดให้มีการศึกษา ค้นคว้า วิจัย พัฒนาและเผยแพร่ข้อมูลและสารสนเทศเกี่ยวกับการพัฒนาพื้นที่สูงอย่างครบวงจร เช่น ผลิต การตลาด มาตรฐาน ผลิตภัณฑ์การขนส่งสินค้า ตลอดจนเป็นศูนย์ประสานงานและส่งเสริมการดำเนินการดังกล่าว” ตามวัตถุประสงค์ข้อที่ 4 ในการดำเนินงานจัดให้มีการศึกษา ค้นคว้า วิจัย พัฒนาและเผยแพร่ข้อมูลและสารสนเทศเกี่ยวกับการพัฒนาพื้นที่สูงอย่างครบวงจร เช่น ผลิต การตลาด มาตรฐาน ผลิตภัณฑ์การขนส่งสินค้า ตลอดจนเป็นศูนย์ประสานงานและส่งเสริมการดำเนินการดังกล่าว พบว่าในช่วงปี งบประมาณ พ.ศ. 2556 -2558 สถาบันมีการดำเนินงาน 1) เกษตรกรเกิดการเรียนรู้ในการวางแผนการตลาด แผนการผลิต รวมถึงการจัดการผลผลิตให้มีคุณภาพเป็นที่ต้องการของผู้บริโภค / ผู้บริโภค เพื่อสร้างรายได้เพิ่มให้แก่ชุมชนรวมถึงเกิดกระบวนการเรียนรู้ด้านการบริหารจัดการกลุ่มโดยมีระบียบร่วมมือกันของชุมชนและการพัฒนาตลาดภายในชุมชนให้สามารถรองรับผลผลิตของชุมชนได้ 2) เกษตรกรสามารถใช้ปัจจัยการผลิตในการป้องกันกำจัดโรคและแมลง เพิ่มปริมาณและคุณภาพผักอินทรีย์ลดความสูญเสียหลังการเก็บเกี่ยว

และได้แนวทางในการแก้ปัญหาการผลิตและการตลาดรวมทั้งฝ่ายตลาดสามารถนำข้อมูลต้นทุนการผลิตไปใช้เป็นฐานการตั้งราคาจำหน่ายผลผลิตแก่ลูกค้าและต่อรองราคากับลูกค้าและเกษตรกรสามารถใช้ข้อมูลในการต่อรองราคาปรับซื้อผลผลิตบนพื้นฐานของต้นทุนที่เป็นจริงและเหมาะสม

เสริมสร้างเครือข่ายความร่วมมือและแลกเปลี่ยนการวิจัยและพัฒนาพื้นที่สูงทั้งภายในและต่างประเทศ ตามวัตถุประสงค์ข้อที่ 5 พบว่าในช่วงปี งบประมาณ พ.ศ. 2556 -2558 สถาบันมีการดำเนินงานความร่วมมือ ไทย-กานีสถาน ไทย-โคลัมเบีย และโครงการไทย-ลาวซึ่งการดำเนินโครงการดังกล่าวก่อให้เกิดประโยชน์ทั้งต่อเกษตรกรและชุมชนบนพื้นที่สูงโดยเกษตรกรได้นำองค์ความรู้ไปประยุกต์ใช้เพื่อสร้างความมั่นคงทางด้านอาหาร ทั้งในระดับครัวเรือน และชุมชน อีกทั้งยังได้ส่งเสริมให้เกิดการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ภายในชุมชนและระหว่างชุมชนใกล้เคียงเพื่อเป็นการเสริมสร้างเครือข่ายการเรียนรู้ร่วมกันในระดับชุมชนให้แก่เกษตรกร มีการแลกเปลี่ยนประสบการณ์องค์ความรู้ และเทคโนโลยีต่าง ๆ ที่เป็นประโยชน์จากหน่วยงานภาคีต่างประเทศ เช่น ด้านการผลิตกาแฟอราบิก้าคุณภาพสูงของประเทศโคลัมเบียมาประยุกต์ใช้ในการปรับปรุงและพัฒนาการวิจัยและพัฒนากาแฟอราบิก้าโครงการหลวงรวมถึงการศึกษาด้านการเพาะปลูกกาแฟคุณภาพทั้งในพื้นที่โครงการหลวงและพื้นที่ขยายผลโครงการหลวง การแปรรูปผลผลิตกาแฟ การจัดการคุณภาพผลผลิตกาแฟอราบิก้าขั้นพิเศษ และการจัดการด้านการตลาดภายใต้โครงการความร่วมมือทางวิชาการไทย-โคลัมเบีย ร่วมกับสำนักงาน ปปส. จัดการสัมมนาเชิงปฏิบัติการระหว่างประเทศว่าด้วยการพัฒนาทางเลือก (International Workshop and Conference on Alternative Development) เข้าร่วมการประชุมคณะกรรมการยาเสพติดแห่งสหประชาชาติสมัยที่ 55 ณ กรุงเวียนนาสาธารณรัฐออสเตรเลีย ส่งเยาวชนเกษตรกรเข้าร่วมในโครงการฝึกงานผู้นำเยาวชนเกษตรกรไทยในครอบครัวเกษตรกรญี่ปุ่นภายใต้ความร่วมมือระหว่างกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ สถาบันวิจัยและพัฒนาพื้นที่สูงและสภาแลกเปลี่ยนทางการเกษตรแห่งประเทศไทยญี่ปุ่น (The Japan Agricultural Exchange Council) ความร่วมมือทางวิชาการไทย-โคลัมเบียหน่วยงาน United Administrative Especial Para La Consolidation Territorial (UACT) ของสาธารณรัฐโคลัมเบียเพื่อรับผิดชอบเรื่องยาเสพติดและการส่งเสริมความมั่นคงและเอกภาพของประเทศ ได้มีหนังสือแสดงความต้องการที่จะคงความร่วมมือทางวิชาการไทย-โคลัมเบีย กับสถาบันและมูลนิธิโครงการหลวง ต่อเนื่องจากหน่วยงาน Presidential Programmer Against illicit Crops (PCI) เดิม ที่ได้ลงนามความร่วมมือทางวิชาการกับสถาบันและมูลนิธิโครงการหลวงไว้เพื่อแลกเปลี่ยนเรียนรู้กับมูลนิธิโครงการหลวงและสถาบันด้านการพัฒนาทางเลือกเพื่อทดแทนพืชเสพติดและถ่ายทอดเทคโนโลยีองค์ความรู้ด้านการเพาะปลูกให้แก่เจ้าหน้าที่และเกษตรกรของโคลัมเบีย และการแปรรูปกาแฟคุณภาพสูงจากโคลัมเบียมาประยุกต์ใช้ในการผลิตกาแฟคุณภาพสูงของโครงการหลวง ร่วมมือโครงการไทย-ลาว โดยมีการดำเนินกิจกรรมการพัฒนาได้แก่การถ่ายทอดองค์ความรู้ด้านการเกษตรตามแนวทางโครงการหลวงให้กับเกษตรกรจากพื้นที่ขยายผลของโครงการ ใน สปป.ลาว การพัฒนาศักยภาพเกษตรกรเพื่อเสริมทักษะการทำงานเกษตรตามแนวทางโครงการหลวงโดยนำเกษตรกรผู้นำของโครงการจากแขวงอุดมชัย มาศึกษางานและฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการในศูนย์พัฒนาโครงการหลวงและศูนย์โครงการขยายผลโครงการหลวง ความร่วมมือทางวิชาการไทย-ภูฏาน และ ไทย-เมียนมาร์ ในปี 2557 - 2558 สถาบันร่วมกับมูลนิธิโครงการหลวงได้เริ่มดำเนินงานความร่วมมือด้านวิชาการกับภูฏานและเมียนมาร์

เพื่อสร้างความมั่นคงด้านอาหารและสร้างรายได้ให้แก่ชุมชนในสองประเทศดังกล่าวและเพื่อเผยแพร่ผลสำเร็จของโครงการหลวงในการพัฒนาทดแทนพืชเสพติดและการพัฒนาการเกษตรบนพื้นที่สูงอย่างยั่งยืนไปยังต่างประเทศ โดยคณะผู้บริหารและผู้เชี่ยวชาญของสถาบันและมูลนิธิโครงการหลวงได้เดินทางไปเยือนภูฏาน และเมียนมาร์เพื่อสำรวจพื้นที่ดำเนินงานและประชุมหารือแนวทางการความร่วมมือระหว่างกันต่อไป และร่วมมือทางวิชาการกับประเทศอื่น ๆ อาทิ ความร่วมมือด้านการวิจัยและพัฒนาการปลูกไม้ผลเขตหนาวชนิดใหม่กับสถาบันการเกษตรที่สมาเนีย (Tasmania Institute of Agriculture) ประเทศออสเตรเลีย ความร่วมมือด้านพลังงานทดแทนและการเกษตรอื่น ๆ กับ Yunan Normal University, Yunan Academy Agriculture Science (YAAS) และ Guangfong Academy of Agriculture Science (GDAAS) สาธารณรัฐประชาชนจีนรวมทั้งความร่วมมือด้านการเกษตรอินทรีย์และการพัฒนาบุคลากรด้านเกษตรอินทรีย์กับประเทศเดนมาร์กร่วมมือทางวิชาการกับประเทศอื่นๆ อาทิ ความร่วมมือด้านการวิจัยและพัฒนา เรื่อง Future Food System และการถ่ายทอดเทคโนโลยีการปรับปรุงการผลิตพืชเมืองหนาวกับ Massey University ประเทศนิวซีแลนด์

ให้บริการด้านการให้คำปรึกษาและการให้บริการต่างๆ ที่เกี่ยวกับพื้นที่สูงที่ได้จากการศึกษา ค้นคว้า วิจัยและพัฒนา ตามวัตถุประสงค์ข้อที่ 6 พบว่าในช่วงปี งบประมาณ พ.ศ. 2556 - 2558 สถาบันมีการดำเนินงานจัดกิจกรรมต่าง ๆ เช่น การอบรมสัมมนาศึกษาดูงานจัดทำแปลงสาธิตติดตามให้คำแนะนำเพื่อส่งเสริมให้ความรู้เพื่อให้เกษตรกรได้รับการพัฒนาและถ่ายทอดความรู้ตามแนวทางของโครงการหลวง

สนับสนุนให้มีการรับรองมาตรฐานผลิตภัณฑ์ของสินค้าโครงการหลวงและสินค้าในโครงการของสถาบันจากหน่วยงานในประเทศและต่างประเทศ รวมทั้งดำเนินการให้มีการจดสิทธิบัตรเครื่องหมายการค้าและทรัพย์สินทางปัญญาอื่นๆ ทั้งในประเทศและต่างประเทศ ตามวัตถุประสงค์ข้อที่ 7 พบว่าในช่วงปี งบประมาณ พ.ศ. 2556 -2558 สถาบันมีการดำเนินงาน มีการยื่นขอจดทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญาของสถาบันจำนวน 7 รายการ ได้แก่ สิทธิบัตร 4 รายการ และลิขสิทธิ์ 3 รายการ งบประมาณปี พ.ศ. 2557 มีการยื่นขอจดทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญาของสถาบันจำนวน 13 รายการ และงบประมาณปี พ.ศ. 2558 มีการยื่นขอจดทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญาของสถาบันจำนวน 13 รายการ สนับสนุนการพัฒนาคุณภาพผลผลิตตามมาตรฐานอาหารปลอดภัยและระบบการตรวจสอบย้อนกลับ เน้นการพัฒนากระบวนการจัดการคุณภาพการผลิตพืช และกระบวนการจัดการสุขลักษณะอาหารที่โรงคัดบรรจุ มูลนิธิโครงการหลวงภายใต้มาตรฐานอาหารปลอดภัย (Food Safety) ซึ่งประกอบด้วยมาตรฐานการเพาะปลูกที่ดี (GAP) มาตรฐานเกษตรอินทรีย์ (Organic) มาตรฐาน Global GAP โปรแกรมรวมทั้งมาตรฐาน GMP/HACCP

จัดแสดงนิทรรศการด้านการเกษตร ด้านความหลากหลายทางชีวภาพ และด้านอื่นๆ ดำเนินการบริหารจัดการแหล่งท่องเที่ยวและพักผ่อนทางด้านการเกษตรและวัฒนธรรม รวมทั้งเป็นศูนย์เรียนรู้ทางการเกษตรและการอนุรักษ์พันธุ์พืช อันเป็นการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินกิจการตามวัตถุประสงค์ของสถาบัน ตามวัตถุประสงค์ข้อที่ 8 พบว่าในช่วงปี งบประมาณ พ.ศ. 2556 - 2558 สถาบันมีการดำเนินงาน การบริหารจัดการอุทยานหลวงราชพฤกษ์ อุทยานฯ ได้ปรับปรุงภูมิทัศน์ จัดแสดงพันธุ์ไม้ต่างๆ จัดกิจกรรมต่างๆ เพื่อส่งเสริมตลอดปี โดยมีการกำหนดกิจกรรมเป็นประจำ

ต่อเนื่อง มีการจัดงานร่วมกับหน่วยงานต่างๆ เช่นเทศกาลไม้ดอก กิจกรรมส่งท้ายปีเก่าต้อนรับปีใหม่ กิจกรรมเพื่อสังคมการตกบาตรเทโว จัดงาน Expo ต่างๆ มี ปีงบประมาณ พ.ศ. 2557 การบริหารจัดการอุทยานหลวงราชพฤกษ์ อุทยานฯ ได้ปรับปรุงภูมิทัศน์ จัดแสดงพันธุ์ไม้ต่างๆ จัดกิจกรรมต่างๆ เพื่อสังคม ตลอดปี โดยมีการกำหนดกิจกรรมเป็นประจำต่อเนื่อง มีการจัดงานร่วมกับหน่วยงานต่างๆ มีการเผยแพร่ความรู้และประชาสัมพันธ์พระราชกรณียกิจของพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวและแหล่งเรียนรู้ในราชพฤกษ์ ด้วยการจัดตั้งศูนย์เรียนรู้เกษตรทฤษฎีใหม่ตามหลักปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง มีการจัดนิทรรศการเทิดพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว มีการจัดแสดงนิทรรศการทิวลิปคิงภูมิพล เผยแพร่องค์ความรู้ด้านการเกษตรและพืชสวน ปรับปรุง ภูมิทัศน์ และจัดแสดงพันธุ์ไม้รวม 55,000 ต้น รวบรวมพันธุ์ไม้ 2,903 ชนิด มีการจัดกิจกรรมร่วมกับหน่วยงาน ทั้งภายในและภายนอกสถาบัน ทำข้อตกลงร่วมมือแสดงนิทรรศการถาวรกับ 7 หน่วยงาน เช่น บริษัทการบินไทยจำกัด (มหาชน) บริษัท ปตท. จำกัด(มหาชน) และเครือเจริญโภคภัณฑ์ เป็นต้น จำนวนผู้เรียนรู้องค์ความรู้ของอุทยานหลวงราชพฤกษ์ มากกว่าเป้าหมายที่กำหนด ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2558 การบริหารจัดการอุทยานหลวงราชพฤกษ์ อุทยานฯ ได้ผลิตสินค้าประเภทของที่ระลึกเพื่อกระตุ้นยอดขายและรายได้จากการจำหน่ายของที่ระลึก จัดทำแผนพัฒนาแหล่งเรียนรู้ แผนพัฒนาสื่อและนักสื่อสารองค์ความรู้ฯ และรวบรวมพรรณไม้ 5,455 สายพันธุ์

2.2 ผลการดำเนินงานในมิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติงาน

ผลการประเมินพบว่าสถาบันมีการดำเนินงานในมิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติงานตามวัตถุประสงค์ของการจัดตั้งสถาบันวิจัยและพัฒนาพื้นที่สูง (องค์การมหาชน) ในช่วงระยะเวลา 3 ปี งบประมาณ พ.ศ. 2556 – 2558 คณะผู้วิจัยได้ดำเนินการประเมินผลการดำเนินงานของสถาบันตามเกณฑ์ของสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (สำนักงาน ก.พ.ร) ซึ่งจากการศึกษา พบว่าผลการดำเนินงานในมิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติงานของสถาบัน ในช่วง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 – 2558 พบว่า ตัวบ่งชี้ร้อยละของการเบิกจ่ายตามแผนการใช้เงิน สถาบันได้ดำเนินการตามแผนการเบิกจ่าย คิดเป็นร้อยละ 100 คะแนนระดับ 5 และตัวชี้วัดร้อยละของโครงการของสวพส. ในปีงบประมาณถัดไป ที่นำต้นทุนต่อหน่วยไปใช้ประโยชน์ ในช่วง ปี งบประมาณ พ.ศ. 2556 – 2557 สถาบันได้ดำเนินการโครงการของสวพส.ในปีงบประมาณถัดไป ที่นำต้นทุนต่อหน่วยไปใช้ประโยชน์ คิดเป็นร้อยละ 100 คะแนนระดับ 5 สำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. 2558 ไม่ประเมินตัวบ่งชี้ และตัวบ่งชี้จำนวนพื้นที่ขยายผลโครงการหลวงที่มีการเพิ่มประสิทธิภาพการรายงานผลการปฏิบัติงานและนำไปใช้ประโยชน์ เริ่มดำเนินการประเมินตั้งแต่ปี พ.ศ. 2557 – 2558 พบว่า ในปี 2557 สถาบันได้ดำเนินการ จำนวน 21 พื้นที่ขยายผลโครงการหลวงทั้งหมด (คิดเป็น 70%) คะแนนระดับ 5 และในปี 2558 สถาบันได้ดำเนินการจำนวนพื้นที่ขยายผลโครงการหลวง 25 แห่ง คะแนนระดับ 5 ดังนั้นเมื่อพิจารณาตามเกณฑ์ของสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (สำนักงาน ก.พ.ร) จึงสรุปได้ว่าสถาบันมีการดำเนินงานในมิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติงานในระดับมากที่สุดทุกตัวบ่งชี้ในทุกปีงบประมาณ อย่างไรก็ตามพบว่าสถาบันควรมีการสร้างระบบและกลไกการใช้ทรัพยากรให้สมดุลและมีการอบรมให้เข้าใจถึงการใช้ทรัพยากรร่วมกันให้มากขึ้น รวมทั้งมีสถาบันควรกำหนดการวิเคราะห์ความคุ้มค่าและความคุ้มค่าอย่างเป็นระบบและเป็นนโยบายหลักสำหรับทุกยุทธศาสตร์

อย่างชัดเจน เพื่อให้เป็นไปตามเกณฑ์สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (สำนักงาน ก.พ.ร.) และยังช่วยผู้บริหารใช้ข้อมูลในการตัดสินใจการวางกลยุทธ์ของสถาบันได้อย่างมีประสิทธิภาพต่อไปต่อไป

2.3 ผลการดำเนินงานในมิติด้านการกำกับดูแลกิจการและพัฒนาองค์กร

การประเมินด้านการกำกับดูแลกิจการและพัฒนาองค์กรจำแนกเป็น 2 ส่วนคือ 1) การดำเนินงานตามเกณฑ์ของสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ(สำนักงาน ก.พ.ร) และ 2)การดำเนินงานตามยุทธศาสตร์การเสริมสร้างประสิทธิภาพการบริหารจัดการ ซึ่งผลการประเมินการดำเนินงานตามเกณฑ์ของสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ(สำนักงาน ก.พ.ร) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 – 2558 ของสถาบันฯ พบว่า ตัวชี้วัดระดับการพัฒนาด้านการกำกับดูแลกิจการ คะแนนได้ระดับ 5 ซึ่งแสดงว่าสถาบันให้ความสำคัญในการกำกับดูแลกิจการ “ระดับมากที่สุด” โดยมีการจัดประชุมทุกเดือน และมีการแต่งตั้งคณะกรรมการฝ่ายต่างๆ อาทิเช่น คณะอนุกรรมการขับเคลื่อนนโยบาย คณะอนุกรรมการวิจัย คณะอนุกรรมการอุทยานหลวงราชพฤกษ์เป็นกลไกที่สำคัญ เป็นต้น และในปี งบประมาณ พ.ศ. 2557 – 2558 มีการเพิ่มการกำหนดตัวชี้วัดระดับคุณธรรมและ ความโปร่งใสการดำเนินงานของหน่วยงาน พบว่า ตัวชี้วัดระดับคุณธรรมและ ความโปร่งใสการดำเนินงานของหน่วยงาน คะแนนได้ระดับ 5 ซึ่งแสดงว่าสถาบันให้ความสำคัญระดับคุณธรรมและ ความโปร่งใสการดำเนินงานของหน่วยงาน “ระดับมากที่สุด” โดยสถาบันมีแผนปฏิบัติการประจำปีที่ระบุโครงการ/งาน/กิจกรรม ตัวชี้วัดเป้าหมาย/หน่วยนับระยะเวลาในการดำเนินงาน หน่วยงานที่รับผิดชอบ และงบประมาณในการดำเนินงานในแต่ละยุทธศาสตร์อย่างชัดเจน และมีคณะอนุกรรมการตรวจสอบ ตรวจสอบและให้ข้อคิดเห็นต่อรายงานการเงินทุกเดือน และรายไตรมาสก่อนเสนอคณะกรรมการบริการสถาบันเพื่อทราบและให้ข้อคิดเห็นและสถาบันประเมินระดับความสำเร็จในการดำเนินงานตามวิสัยทัศน์ พันธกิจ และวัตถุประสงค์ มีผลการดำเนินงาน “ระดับมากที่สุด” ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 – 2558 สำหรับการประเมินการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์การเสริมสร้างประสิทธิภาพการบริหารจัดการ พบว่าปัจจัยสนับสนุนการดำเนินงานที่สำคัญ คือ 1) การมีระบบการบริหารจัดการของสถาบันที่ชัดเจน 2) การมีส่วนร่วมของคณะกรรมการในการกำหนดแผนทิศทางกลยุทธ์นโยบายของสถาบัน 3) มีการรายงานผลที่ชัดเจน เช่น การตรวจสอบภายใน การบริหารความเสี่ยง ด้านการเงิน มีการรายงานผลกระทบในการดำเนินโครงการต่อประชาชน ต่อสังคม สิ่งแวดล้อม เศรษฐกิจและด้านอื่นๆ 4) การพัฒนาความรู้ความสามารถของคณะกรรมการสถาบันอย่างสม่ำเสมอ 5) การจัดการทรัพยากรบุคคลที่มีรูปแบบและชัดเจน อย่างไรก็ตามการดำเนินงานของสถาบันเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพควรสร้างความเข้าใจและการรับรู้กับบุคลากรทุกระดับเพื่อให้เกิดการทำงานเป็นไปตามวัตถุประสงค์การจัดตั้ง

3) รายงานผลตามวัตถุประสงค์ข้อที่ 2 ประเมินความคุ้มค่าการดำเนินงานของสถาบันตามวัตถุประสงค์การจัดตั้ง ตามบทบาทภารกิจ และผลการปฏิบัติงานในช่วงระยะเวลา 3 ปีงบประมาณ (พ.ศ. 2556 – 2558)

ผลความคุ้มค่าในภาพรวมของการดำเนินการวิจัยของสถาบัน มีแนวโน้มที่จำนวนโครงการวิจัยที่สถาบันดำเนินการเองเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง ซึ่งให้เห็นถึงการเพิ่มขึ้นของศักยภาพบุคลากรการวิจัยในองค์กรที่สามารถดำเนินการวิจัยเอง เป็นการพัฒนาศักยภาพการวิจัยได้อย่างต่อเนื่อง และสอดคล้องกับบริบทพื้นที่สูง ในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2556-2557 งานวิจัยเริ่มมุ่งเน้นไปสู่ประเด็นทางด้านเศรษฐกิจและสิ่งแวดล้อมเป็นหลัก มีการเผยแพร่งานวิจัยผ่านบทความทางวิชาการทั้งในระดับชาติและนานาชาติเพิ่มขึ้น มีการยื่นจดแจ้งหรือจดทะเบียนข้อมูลทรัพย์สินทางปัญญาจากผลงานวิจัย ที่มีการนำผลงานวิจัยไปใช้ประโยชน์เพิ่มขึ้น สร้างรายได้ให้แก่เกษตรกรต่อหัว 199,570 บาท มีการวิเคราะห์ความคุ้มค่าโครงการ

ความคุ้มค่าของโครงการ คือ การเปรียบเทียบผลประโยชน์ และต้นทุนของโครงการ ณ จุดที่ผลประโยชน์ เท่ากับ ต้นทุนของโครงการ จะถือเป็นจุดคุ้มทุน ทางด้านการเงิน

ความคุ้มค่าของโครงการ คือ ผลที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ ตามลักษณะของแต่ละโครงการ (เศรษฐกิจ สังคม สิ่งแวดล้อม สุขภาพ และความมั่นคง) โดยโครงการจะมีความคุ้มค่าก็ต่อเมื่อ ผลที่ได้รับมีมูลค่า สูงกว่า ต้นทุนของทรัพยากรที่ต้องใช้เพื่อการลงทุนในโครงการ และ รวมกับผลกระทบด้านลบที่เกิดขึ้น ตลอดจนเป็นที่ยอมรับแก่ทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง

ตารางที่ 1-11 ภาพรวมผลการประเมินความคุ้มค่าของการใช้จ่ายเงินตามแผน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2556-2558

รายการ	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2556	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2557	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2558	เฉลี่ยปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 - 2558
รายได้				
① งบประมาณที่ได้รับ	420,897,000.00	502,999,600.00	537,302,700.00	1,461,199,300.00
รายได้จากการขายสินค้า และบริการ	32,210,214.77	29,957,617.40	33,211,693.11	95,379,525.28
รายได้จากเงินบริจาค	23,019,119.83	28,939,708.43	34,087,163.88	86,045,992.14
รายได้อื่น	4,034,161.91	8,793,857.53	11,279,246.82	24,107,266.26
ค่าใช้จ่าย				
รวมค่าใช้จ่าย	366,267,520.76	516,615,949.13	607,391,530.30	1,490,275,000.19
② ค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้น (ไม่รวมรายได้จากการขาย สินค้าและบริการ / รายได้ จากเงินบริจาค / รายได้อื่น)	307,004,024.25	448,924,765.77	528,813,426.49	1,284,742,217.51
รายได้สูง (ต่ำ) กว่า ค่าใช้จ่าย ①- ②	113,892,975.75	54,074,834.23	8,489,273.51	176,457,083.49

ที่มา : 1.ยุทธศาสตร์สถาบันวิจัยและพัฒนาพื้นที่สูง (องค์การมหาชน) ระยะที่ 3 (พ.ศ. 2560 – 2564)

2.ข้อมูลได้จากสำนักพัฒนา 3.รายงานประจำปี 2556 - 2558

จากตารางที่ 1-11 ผลการศึกษาภาพรวมผลการประเมินความคุ้มค่าของการใช้จ่ายเงินตามแผน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 - 2558 พบว่า งบประมาณที่ได้รับ มีการเพิ่มขึ้นทุกปี เมื่อพิจารณา รายปี พบว่า ในปีงบประมาณ 2556 เมื่อพิจารณาเฉพาะงบประมาณที่ได้รับ 420,897,000.00 บาท และมีรายได้เหลือจากการใช้จ่าย 113,892,975.75 บาท ดังนั้นคิดค่าใช้จ่ายที่เบิกจ่ายตามแผนการใช้งบประมาณครบทุกแผนงาน คิดเป็นร้อยละ 73 ของงบประมาณที่ได้รับการจัดสรร แสดงถึงความคุ้มค่าในการใช้จ่ายตามงบประมาณ ในปีงบประมาณ 2557 เมื่อพิจารณาเฉพาะงบประมาณที่ได้รับ 502,999,600.00 บาท และมีรายได้เหลือจากการใช้จ่าย 54,074,834.23 บาท ดังนั้นคิดค่าใช้จ่ายที่เบิกจ่ายตามแผนการใช้งบประมาณครบทุกแผนงาน คิดเป็นร้อยละ 89.25 แสดงถึงความคุ้มค่าในการใช้จ่ายตามงบประมาณ และ ในปีงบประมาณ 2558 เมื่อพิจารณาเฉพาะงบประมาณที่ได้รับ 537,302,700.00 บาท และมีรายได้เหลือจากการใช้จ่าย 8,489,273.51 บาท ดังนั้นคิดค่าใช้จ่ายที่เบิกจ่ายตามแผนการใช้งบประมาณครบทุกแผนงาน คิดเป็นร้อยละ 98.42 แสดงถึงความคุ้มค่าในการใช้จ่ายตามงบประมาณเช่นกัน

และเมื่อภาพรวมผลการประเมินความคุ้มค่าของการใช้จ่ายเงินตามแผน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 - 2558 พบว่า เมื่อพิจารณาเฉพาะงบประมาณที่ได้รับรวม 1,461,199,300.00 บาท และมีรายได้เหลือจากการใช้จ่าย 176,457,083.49 บาท ดังนั้นคิดค่าใช้จ่ายที่เบิกจ่ายตามแผนการใช้งบประมาณครบทุกแผนงาน คิดเป็นร้อยละ 87.92 แสดงถึงความคุ้มค่าในการใช้จ่ายตามงบประมาณ ใช้จ่ายงบประมาณได้อย่างมีประสิทธิภาพ

ตารางที่ 1-12 เปรียบเทียบการใช้จ่ายงบประมาณตามแผนกับงบประมาณที่ใช้จ่ายจริงของสถาบันฯ ระหว่างปี พ. ศ. 2556 - 2558

ตัวชี้วัด	ปีงบประมาณ 2556			ปีงบประมาณ 2557			ปีงบประมาณ 2558			ค่าเฉลี่ย ปี พ.ศ. 2556 - 2558		
	แผน	ผล	ร้อยละของผลเทียบกับแผน	แผน	ผล	ร้อยละของผลเทียบกับแผน	แผน	ผล	ร้อยละของผลเทียบกับแผน	แผน	ผล	ร้อยละของผลเทียบกับแผน
งบประมาณที่ได้รับเทียบกับรายจ่ายที่ดำเนินการ	420,897,000	393,192,831	93.42	502,999,600	453,100,980	90.08	537,302,700	508,998,972	94.73	1,461,199,300	1,355,292,783	92.75

ที่มา : ยุทธศาสตร์สถาบันวิจัยและพัฒนาพื้นที่สูง (องค์การมหาชน) ระยะที่ 3 (พ.ศ. 2560 - 2564)

จากตารางที่ 1-12 สถาบันได้รับการจัดสรรงบประมาณจากสำนักงบประมาณภายใต้ยุทธศาสตร์ระยะที่ 2 เมื่อการเปรียบเทียบงบประมาณตามแผนกับงบประมาณที่ใช้จ่ายจริง พบว่า สถาบันฯ มีงบประมาณที่ได้รับทั้งสิ้น 1,461,199,300 บาท และ มีการใช้จ่ายเงินงบประมาณทั้งสิ้น 1,355,292,783 บาท แผนที่กำหนด ตลอดระยะเวลาในการดำเนินงาน ระหว่างปี พ. ศ. 2556 -2558 คิดเป็นร้อยละ 92.75

ตารางที่ 1-13 ผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดของยุทธศาสตร์สถาบัน (ด้านการวิจัย) ระหว่างปี พ. ศ. 2556 - 2558

ตัวชี้วัด	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2556			ปีงบประมาณ พ.ศ. 2557			ปีงบประมาณ พ.ศ. 2558			ค่าเฉลี่ยปี พ.ศ. 2556 - 2558		
	แผน	ผล	ร้อยละของผลเทียบกับแผน	แผน	ผล	ร้อยละของผลเทียบกับแผน	แผน	ผล	ร้อยละของผลเทียบกับแผน	แผน	ผล	ร้อยละของผลเทียบกับแผน
1.จำนวนเกษตรกรที่ได้รับการพัฒนาและถ่ายทอดความรู้ตามแนวทางโครงการหลวง (ราย)	66,000	110,647	167.65	69,000	127,549	184.85	71,712	133,294	185.87	206,712	371,490	179.71
2.จำนวนโครงการวิจัยที่ดำเนินการ (โครงการ)	27	27	100.00	29	31	106.9	31	37	119.35	87	95	109.20
3.ร้อยละของเกษตรกรในพื้นที่เป้าหมายได้นำองค์ความรู้จากศูนย์การเรียนรู้ไปใช้ประโยชน์	70	95.76	136.8	75	94.48	125.97	80	84.16	105.20	225	274.4	121.95
4.ร้อยละของผลความสำเร็จของผลการดำเนินงานตามแผนงานของโครงการวิจัย	85	99.6	117.18	85	95.84	112.75	85	100	117.65	255	295	115.86
5.ร้อยละความพึงพอใจของผู้เข้ารับบริการอุทยานหลวงราชพฤกษ์	85	85.5	100.59	85	82.23	96.74	85	88.16	103.72	255	256	100.35

ที่มา : ยุทธศาสตร์สถาบันวิจัยและพัฒนาพื้นที่สูง (องค์การมหาชน) ระยะที่ 3 (พ.ศ. 2560 – 2564)

จากตารางที่ 1-13 ผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดของยุทธศาสตร์สถาบัน (ด้านการวิจัย) ระหว่างปี พ. ศ. 2556 – 2558 พบว่า จำนวนโครงการวิจัยที่ดำเนินการ(โครงการ) ตามแผน มีจำนวน 87 โครงการ และ ดำเนินการจริง จำนวน 95 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 109.20

และเมื่อพิจารณาร้อยละของเกษตรกรในพื้นที่เป้าหมายได้นำองค์ความรู้จากศูนย์การเรียนรู้ไปใช้ประโยชน์ พบว่า ตามแผน มีจำนวน 225 โครงการ และ ดำเนินการจริง จำนวน 274 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 121.95 และเมื่อพิจารณาร้อยละของผลความสำเร็จของผลการดำเนินงานตามแผนงานของโครงการวิจัย พบว่า ตามแผน มีจำนวน 255 โครงการ และ ดำเนินการจริง จำนวน 295 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 115.86

การคำนวณต้นทุนที่เกิดจากการดำเนินงานของสำนักวิจัย จำแนกตามข้อมูลที่เกิดจากสรุปผลการดำเนินงานวิจัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 - 2558 ทั้งนี้ยังไม่รวมรายได้ที่เกิดจากโครงการหลวง 1. แผนงานวิจัยสนับสนุนการเสริมสร้างประสิทธิภาพการผลิตและการตลาด 2. แผนงานวิจัยด้านการฟื้นฟู อนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ สิ่งแวดล้อม และมีติด้านสังคม 3. แผนงานด้านการตลาดของผลผลิตเพื่อเตรียมรองรับการเปลี่ยนแปลง 4. แผนงานการจัดการองค์ความรู้และบูรณาการงานวิจัยและบนพื้นที่สูง

ตารางที่ 1-14 การคำนวณต้นทุนที่เกิดจากการดำเนินงานของสำนักวิจัย

	2556 ¹	ร้อยละ	2557 ²	ร้อยละ	2558 ³	ร้อยละ
รวมจำนวนโครงการ	N/A		110	-	115	4.35
จำนวนโครงการวิจัยหลัก	N/A		33	-	38	13.16
จำนวนโครงการวิจัยย่อยและกิจกรรม	N/A		77	-	77	0.00
งบประมาณรวม	71,980,000		72,872,000	1.24	81,769,500	10.88
ต้นทุนเฉลี่ยต่อโครงการ	N/A		662,472.73	-	711,039	6.83
1. แผนงานวิจัยสนับสนุนการเสริมสร้างประสิทธิภาพการผลิตและการตลาด						
รวมจำนวนโครงการ	N/A		49	-	55	10.91
จำนวนโครงการวิจัยหลัก	N/A		14	-	19	26.32
จำนวนโครงการวิจัยย่อย	N/A		35	-	36	2.78
งบประมาณรวม	30,901,300		28,220,000	-8.68	36,200,000	22.04
ต้นทุนเฉลี่ยต่อโครงการ	N/A		575,918	-	658,182	12.50

ตารางที่ 1-14 (ต่อ) การคำนวณต้นทุนที่เกิดจากการดำเนินงานของสำนักวิจัย

	2556 ¹	ร้อยละ	2557 ²	ร้อยละ	2558 ³	ร้อยละ
2. แผนงานวิจัยด้านการฟื้นฟู อนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ สิ่งแวดล้อม และมิติด้านสังคม						
รวมจำนวนโครงการ	N/A		46	-	48	4.17
จำนวนโครงการวิจัยหลัก	N/A		12	-	16	25.00
จำนวนโครงการวิจัยย่อย	N/A		34	-	32	-6.25
งบประมาณรวม	24,579,100		33,791,000	37.48	34,519,500	2.11
ต้นทุนเฉลี่ยต่อโครงการ	N/A		734,587	-	719,156	-2.15
3. แผนงานด้านการตลาดของผลผลิตเพื่อเตรียมรองรับการเปลี่ยนแปลง						
รวมจำนวนโครงการ	N/A		7	-	6	-16.67
จำนวนโครงการวิจัยหลัก	N/A		3	-	2	-50.00
จำนวนโครงการวิจัยย่อย	N/A		4	-	4	0.00
งบประมาณรวม	16,499,600		4,400,000	-73.33	2,600,000	-69.23
ต้นทุนเฉลี่ยต่อโครงการ	N/A		628,571	-	433,333	-45.05
4. แผนงานการจัดการองค์ความรู้และบูรณาการงานวิจัยและบนพื้นที่สูง						
รวมจำนวนโครงการ	N/A		8	-	6	-33.33
จำนวนโครงการวิจัยหลัก	N/A		4	-	1	-300.00
จำนวนโครงการวิจัยย่อย	N/A		4	-	5	20.00
งบประมาณรวม	N/A		6,460,000	-	8,450,000	23.55
ต้นทุนเฉลี่ยต่อโครงการ	N/A		807,500	-	1,408,333	42.66

ที่มา ¹รายงานประจำปี พ.ศ.2556 และ แผนปฏิบัติการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2556

²สรุปผลการดำเนินงานวิจัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2557

³สรุปผลการดำเนินงานวิจัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2558

จากตารางที่ 1-14 การคำนวณต้นทุนที่เกิดจากการดำเนินงานของสำนักวิจัย พบว่า แผนงานการจัดการองค์ความรู้และบูรณาการงานวิจัยและบัณฑิตสูง ในปี 2557 โครงการละ 807,500 บาท เพิ่มขึ้นในปี 2558 เป็น 1,408,333 คิดเป็นร้อยละ 42.66 เพิ่มขึ้นมากที่สุด และ รองลงมาแผนงานวิจัยสนับสนุนการเสริมสร้างประสิทธิภาพการผลิตและการตลาด พบว่าต้นทุนเฉลี่ย ต่อโครงการในปี 2557 โครงการละ 575,918 บาท เพิ่มขึ้นในปี 2558 เป็น 658,182 คิดเป็นร้อยละ 12.50 ส่วน แผนงานวิจัยด้านการฟื้นฟู อนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ สิ่งแวดล้อม และมีติด้านสังคม และแผนงานด้านการตลาดของผลผลิตเพื่อเตรียมรองรับการเปลี่ยนแปลง ลดลง

การประเมินประสิทธิภาพผลการดำเนินงานด้านการพัฒนา ตัวชี้วัด ได้แก่ ต้นทุนต่อหน่วย สัดส่วนค่าใช้จ่ายจริงต่อค่าใช้จ่ายตามแผนงบประมาณในการดำเนินงานของสำนักพัฒนา ดังจะเห็นได้จากใน ข้อมูลที่ปรากฏในยุทธศาสตร์สถาบันวิจัยและพัฒนาพื้นที่สูง (องค์การมหาชน) ระยะที่ 3 (พ.ศ. 2560 – 2564) ซึ่งพบว่า

ตารางที่ 1-15 งบประมาณจำแนกข้อมูลตามแผนงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2556-2558

หัวข้อ	2556 ²			2557 ²			2558 ²			เฉลี่ยการดำเนินงาน 3 ปี		
	แผน	ผล	ร้อยละ	แผน	ผล	ร้อยละ	แผน	ผล	ร้อยละ	แผน	ผล	ร้อยละ
งบประมาณที่ได้รับ	167,116,000.00	138,850,280.68	83.09	190,662,030.00	140,286,006.91	73.58	203,316,700.00	171,865,746.17	84.53	561,094,730.00	451,002,033.76	80.38
จำนวนเกษตรกรที่ได้รับการถ่ายทอดองค์ความรู้ ¹	66,000	110,647	167.65	69,000	127,549	184.85	71,712	133,294	185.87	206,712.00	371,490.00	179.71
ต้นทุนเฉลี่ย/คน/ปี	2532.06	1254.89	50	2763.22	1099.86	40	2835.18	1289.37	45	2714.38	1214.04	45.00
2.1 แผนงานสนับสนุนการพัฒนาโครงการหลวงให้เป็นศูนย์การเรียนรู้ของพัฒนาพื้นที่สูงอย่างยั่งยืน												
งบประมาณที่ได้รับ	42,217,900.00	38,335,351.09	90.80	138,322,030.00	35,210,734.97	25.46	51,785,000.00	46,912,045.02	90.59	232,324,930.00	120,458,131.08	51.85
2.2 แผนงานการถ่ายทอดองค์ความรู้และขยายผลโครงการหลวง												
งบประมาณที่ได้รับ	102,801,000.00	80,301,165.94	78.11	138,322,030.00	99,542,875.46	71.96	144,706,100.00	120,581,339.35	83.33	385,829,130.00	300,425,380.75	77.86
2.3 แผนงานจัดทำแผนชุมชนในพื้นที่ขยายผลโครงการหลวงโดยการมีส่วนร่วมของชุมชน												
งบประมาณที่ได้รับ	22,097,100.00	20,213,763.65	91.48	7,800,000.00	5,532,396.48	70.93	6,825,600.00	4,372,361.80	64.06	36,722,700.00	30,118,521.93	82.02

ที่มา ¹ยุทธศาสตร์สถาบันวิจัยและพัฒนาพื้นที่สูง (องค์การมหาชน) ระยะที่ 3 (พ.ศ. 2560 – 2564)

²ข้อมูลได้จากสำนักพัฒนา

จากตารางที่ 1-15 การประเมินประสิทธิภาพผลการดำเนินงานด้านการพัฒนา ในช่วงปีงบประมาณ 2556-2558 พบว่า สถาบันได้รับการจัดสรรงบประมาณด้านการดำเนินงานสำนักพัฒนา เมื่อการเปรียบเทียบงบประมาณตามแผนกับงบประมาณที่ใช้จ่ายจริง พบว่า สถาบันฯ มีงบประมาณที่ได้รับทั้งสิ้น 561,094,730.00 บาท และ มีการใช้จ่ายเงินงบประมาณทั้งสิ้น 451,002,033.76 บาท แผนที่กำหนด ตลอดระยะเวลาในการดำเนินงาน ระหว่างปี พ. ศ. 2556 -2558 คิดเป็นร้อยละ 80.38จำนวนเกษตรกรที่ได้รับการถ่ายทอดองค์ความรู้ตามแผน 206,712.00 ราย และมีจำนวนเกษตรกรที่ได้รับการถ่ายทอดองค์ความรู้ที่เกิดขึ้นจริง 371,490.00 ราย คิดเป็นร้อยละ179.71 และคิดต้นทุนเฉลี่ย/คน/ปี 2,714.38 บาท/คน/ปี ลดลงเป็น 1,214.04 บาท/คน/ปี คิดเป็นร้อยละ 45 และพบว่า ทุนแผนงานมีการใช้จ่ายงบประมาณลดลง

ตารางที่ 1-16 แสดงรายได้สำนักพัฒนาจากการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์ในปี พ.ศ.2557 – 2558 และ รายได้อื่น ๆ ที่ปรากฏในรายงานประจำปี พ.ศ. 2557 - 2558 (ปีงบประมาณ 2556 ไม่มีรายละเอียดข้อมูล)

งบประมาณตามแผนประจำปี ¹		ร้อยละของ การ เปลี่ยนแปลง	รายได้ของสำนักพัฒนาจากการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์ในรายสาขาในภาคเกษตรและนอกภาคเกษตร ²		ร้อยละของ การ เปลี่ยนแปลง
2557	2558		2557	2558	
140,286,006.91	171,865,746.17	122.51	86,031,718	133,977,190	155.73

ที่มา ¹ยุทธศาสตร์สถาบันวิจัยและพัฒนาพื้นที่สูง (องค์การมหาชน) ระยะที่ 3 (พ.ศ. 2560 – 2564)

²ข้อมูลได้จากสำนักพัฒนา

จากตารางที่ 1-16 ผลการดำเนินงานของสำนักพัฒนา ในการส่งเสริมการสร้างรายได้ในรายสาขาต่างๆทั้งในภาคเกษตรและนอกภาคเกษตรให้แก่ชุมชน พบว่า อัตราร้อยละของการเปลี่ยนแปลงของรายได้ของสำนักพัฒนาจากการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์ในรายสาขาในภาคเกษตรและนอกภาคเกษตร เทียบกับ ร้อยละของการเปลี่ยนแปลง ในงบประมาณที่ดำเนินงานตามแผนประจำปี พ.ศ. 2557-2558 มีอัตราการเปลี่ยนแปลงร้อยละ 155.73 ของรายได้ของสำนักพัฒนาจากการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์ในรายสาขาในภาคเกษตรและนอกภาคเกษตรมีการเปลี่ยนแปลง สูงกว่าการเพิ่มของงบประมาณตามแผนประจำปี จากผลที่ได้จึงถือได้ว่าการบริหารจัดการของสำนักพัฒนา ประสิทธิภาพ และมีความคุ้มค่า

ตารางที่ 1-17 การคำนวณรายได้ทั้งทางตรงและทางอ้อมที่เกิดจากการมาเที่ยวจังหวัดเชียงใหม่

ปี พ.ศ.	จำนวนนักท่องเที่ยวที่มาเยี่ยมชมอุทยานปี	รายได้ทางตรง (ค่าบัตรและอื่นๆ)	วันพักเฉลี่ยของนักท่องเที่ยว (วัน)	ค่าใช้จ่ายเฉลี่ยในการใช้จ่ายบาท/คน/วัน*	รายได้ทางอ้อมที่เกิดกับเศรษฐกิจของจังหวัดเชียงใหม่
2556	651,317	32,747,013	3.03	3,178	6,271,752,840.78
2557	699,043	40,315,000	3.08	3,255	7,008,185,692.20
2558	750,542	45,700,000	3.10	3,285	7,643,144,457.00
รวม		118,762,013			20,923,082,989.98

ที่มาข้อมูล กรมการท่องเที่ยวท่องเที่ยว เอกสารสถิตินักท่องเที่ยว ปี พ.ศ 2556 – 2558

หมายเหตุ* ค่าใช้จ่ายเฉลี่ยในการใช้จ่ายบาท/คน/วัน คิดมาจาก 1. ค่าที่พัก 2. ค่าอาหารและเครื่องดื่ม 3. ค่าซื้อสินค้าและของที่ระลึก 4. ค่าใช้จ่ายเพื่อความบันเทิง 5. ค่าบริการท่องเที่ยวภายในจังหวัด 6. ค่าพาหนะเดินทางในจังหวัด 7. ค่าใช้จ่ายอื่น ๆ

จากตารางที่ 1-17 การวิเคราะห์ความคุ้มค่าของจำนวนนักท่องเที่ยวที่มาเที่ยวชมอุทยานสวนหลวงราชพฤกษ์ พบว่าก่อให้เกิดรายได้ทางตรง จำนวน 118,762,013 ล้านบาท แต่ หากคิดจากรายได้ทางอ้อม จากข้อมูลของสถิติการท่องเที่ยวแห่งประเทศไทยนักท่องเที่ยวมีวันพักเฉลี่ย 3 วัน โดยค่านึงถึงค่าใช้จ่ายเฉลี่ยในการใช้จ่ายบาท/คน/วัน การใช้จ่ายงบประมาณของอุทยานสวนหลวงราชพฤกษ์ จะก่อให้เกิดรายได้แก่จังหวัดเชียงใหม่

ตาราง 1-18 ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของผู้รับบริการ (ร้านค้า/หน่วยงานที่มาร่วมจัด นิทรรศการ) เกี่ยวกับความคุ้มค่าในการใช้บริการจากอุทยานหลวงราชพฤกษ์จังหวัดเชียงใหม่

ประเด็นความคุ้มค่า	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
สถานที่ของอุทยานหลวงราชพฤกษ์ มีความสวยงามคุ้มค่าเมื่อเทียบกับค่าเช่าสถานที่ที่นำมาใช้ในการทำกิจกรรม	4.11 (มาก)
ความหลากหลายและความน่าสนใจของกิจกรรมที่จัดโดยอุทยานหลวงราชพฤกษ์มีความคุ้มค่ากับค่าเช่าสถานที่ในการจัดประชุม/สัมมนา/จำหน่ายสินค้าอุปโภค/บริโภค/จัดเลี้ยง/จัดกิจกรรม/นิทรรศการ	3.47 (ปานกลาง)
ชื่อเสียงของสถานที่อุทยานหลวงราชพฤกษ์ มีความคุ้มค่าเมื่อเทียบกับค่าเช่าสถานที่ในการทำกิจกรรม	4.22 (มาก)
ค่าเช่าสถานที่อุทยานหลวงราชพฤกษ์ ในการทำกิจกรรมมีความเหมาะสมเมื่อเทียบกับการสิ่งที่ได้รับ	3.24 (ปานกลาง)
ความพอเพียงระหว่างบริการที่มีอยู่สอดคล้องกับความต้องการขอรับบริการของผู้รับบริการ	3.92 (มาก)
ลักษณะทำเลที่ตั้งแหล่งบริการสามารถเข้าถึงได้อย่างสะดวก มีความคุ้มค่ากับค่าเช่าสถานที่ในการทำกิจกรรม	3.96 (มาก)
ความสะดวก และ สิ่งอำนวยความสะดวกอื่นๆ มีความคุ้มค่ากับค่าเช่าสถานที่ในการทำกิจกรรม	4.05 (มาก)
ผู้รับบริการมีความสามารถจ่ายค่าเช่าสถานที่ในการทำกิจกรรมสำหรับบริการได้อย่างเหมาะสม	4.03 (มาก)
คุณภาพของบริการ (Acceptability) ที่ได้รับมีความคุ้มค่าเมื่อเทียบกับค่าเช่าสถานที่ในการทำกิจกรรม	4.07 (มาก)
ความเหมาะสมของพื้นที่ สถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกในการให้บริการ เช่น ลานกิจกรรม ห้องประชุม ห้องน้ำ รถบริการ ลานจอดรถ มีความคุ้มค่ากับค่าเช่าสถานที่ในการทำกิจกรรม	4.11 (มาก)
รวม	3.92 (มาก)

จากตาราง 1-18 ความคิดเห็นของผู้รับบริการ(ร้านค้า/หน่วยงานที่มาจัดนิทรรศการ) เกี่ยวกับความคุ้มค่าในการใช้บริการจากอุทยานหลวงราชพฤกษ์จังหวัดเชียงใหม่ในภาพรวมอยู่ในระดับ “มาก” ด้วยค่าเฉลี่ย 3.92 โดยพบว่า ประเด็นเกี่ยวกับชื่อเสียงของสถานที่อุทยานหลวงราชพฤกษ์มีความคุ้มค่าเมื่อเทียบกับค่าเช่าสถานที่ในการทำกิจกรรม สถานที่ของอุทยานหลวงราชพฤกษ์มีความสวยงามคุ้มค่าเมื่อเทียบกับค่าเช่าสถานที่ที่มาใช้ในการทำกิจกรรม ความเหมาะสมของพื้นที่สถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกในการให้บริการ เช่น ลานกิจกรรม ห้องประชุม ห้องน้ำ รถบริการ ลานจอดรถ มีความคุ้มค่ากับค่าเช่าสถานที่ในการทำกิจกรรม คุณภาพของบริการที่ได้รับมีความคุ้มค่าเมื่อเทียบกับค่าเช่าสถานที่ในการทำกิจกรรม ความสะดวกและสิ่งอำนวยความสะดวกอื่นๆ มีความคุ้มค่ากับค่าเช่าสถานที่ในการทำกิจกรรม ผู้รับบริการมีความสามารถจ่ายค่าเช่าสถานที่ในการทำกิจกรรมสำหรับบริการได้อย่างเหมาะสม ลักษณะทำเลที่ตั้งแหล่งบริการสามารถเข้าถึงได้อย่างสะดวก มีความคุ้มค่ากับค่าเช่าสถานที่ในการทำกิจกรรม และความพอเพียงระหว่างบริการที่มีอยู่สอดคล้องกับความต้องการขอรับบริการของผู้รับบริการ ซึ่งทุกประเด็นอยู่ในระดับมาก

ตาราง 1-19 ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของผู้รับบริการ(ประชาชน)เกี่ยวกับความคุ้มค่าในการใช้บริการจากอุทยานหลวงราชพฤกษ์จังหวัดเชียงใหม่

ประเด็นความคุ้มค่า	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
ความเหมาะสมของพื้นที่ สถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกในการให้บริการ เช่น ลานกิจกรรม ห้องประชุม ห้องน้ำ รถบริการ ลานจอดรถ มีความคุ้มค่ากับค่าบัตรเข้าชมอุทยานหลวงราชพฤกษ์	4.36 (มาก)
สภาพแวดล้อมมีความสวยงามคุ้มค่ากับค่าบัตรเข้าชมอุทยานหลวงราชพฤกษ์	4.28 (มาก)
จำนวนจุดที่จัดแสดงคุ้มค่ากับค่าบัตรเข้าชมอุทยานหลวงราชพฤกษ์	4.24 (มาก)
ระยะเวลาในการจัดกิจกรรมคุ้มค่ากับค่าบัตรเข้าชมอุทยานหลวงราชพฤกษ์ (กรณี que ผู้มารับบริการมาใช้บริการในช่วงที่อุทยานหลวงราชพฤกษ์มีการจัดกิจกรรม)	4.23 (มาก)
ลักษณะที่ตั้งแหล่งบริการสามารถเข้าถึงได้อย่างสะดวก มีความคุ้มค่ากับค่าบัตรเข้าชมอุทยานหลวงราชพฤกษ์	4.21 (มาก)
ความหลากหลายและความน่าสนใจของกิจกรรมคุ้มค่ากับค่าบัตรเข้าชมอุทยานหลวงราชพฤกษ์	4.20 (มาก)
ค่าบัตรเข้าชมอุทยานหลวงราชพฤกษ์มีราคาเหมาะสมเมื่อเทียบกับการสิ่งที่ได้รับ	4.20 (มาก)
คุณภาพของบริการ (Acceptability) ที่ได้รับมีความคุ้มค่าเมื่อเทียบกับค่าบัตรเข้าชมอุทยานหลวงราชพฤกษ์	4.18 (มาก)
จำนวนของบุคลากรอุทยานหลวงราชพฤกษ์ที่ให้บริการเพียงพอกับการให้บริการแก่ผู้มารับบริการ	4.15 (มาก)
รวม	4.23 (มาก)

จากตารางที่ 1-19 ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างผู้รับบริการ(ประชาชน)เกี่ยวกับความคุ้มค่าในการมาใช้บริการอุทยานหลวงราชพฤกษ์ ในภาพรวมอยู่ในระดับ “มาก” ด้วยค่าเฉลี่ย 4.23 และพบว่าประเด็นความคุ้มค่าในทุกประเด็นอยู่ในระดับมาก โดยเฉพาะความเหมาะสมของพื้นที่ สถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวกในการให้บริการ เช่น ลานกิจกรรม ห้องประชุม ห้องน้ำ รถบริการ ลานจอดรถ มีความคุ้มค่ากับค่าบัตรเข้าชมอุทยานหลวงราชพฤกษ์ และประเด็นสภาพแวดล้อมมีความสวยงามคุ้มค่ากับค่าบัตรเข้าชมอุทยานหลวงราชพฤกษ์

4) รายงานผลตามวัตถุประสงค์ข้อที่ 3 ให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะเชิงนโยบายในการพัฒนาและปรับปรุงการปฏิบัติงานของสถาบันให้มีประสิทธิภาพ เกิดผลสัมฤทธิ์ สร้างความรับผิดชอบต่อความเชื่อถือแก่สาธารณชนในกิจการของสถาบัน

4.1 ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

จากการประเมินผล โครงการประเมินผลการดำเนินงานเพื่อพัฒนาและปรับปรุงระบบการปฏิบัติงานของสถาบันวิจัยและพัฒนาพื้นที่สูง (องค์การมหาชน) ในช่วงระยะเวลา 3 ปีงบประมาณ (พ.ศ. 2556 – 2558) ครั้งนี้ คณะผู้วิจัยมีข้อเสนอแนะเชิงนโยบายต่อสถาบันเพื่อนำไปสู่การบริหารที่มีประสิทธิภาพ ในประเด็นดังต่อไปนี้

4.1.1 สถาบันควรสร้างกระบวนการในการส่งเสริมและประสานความร่วมมือกับเครือข่ายความร่วมมือหน่วยงานภายในและภายนอกที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้เกิดความยั่งยืน

เนื่องจากการดำเนินงานของสถาบันต้องการให้เครือข่ายหน่วยงานในพื้นที่ทำงานร่วมกับชุมชนได้อย่างยั่งยืน ในขณะที่เดียวกันการทำงานที่ประสานความร่วมมือระหว่างหน่วยงานภายในสถาบันเองต้องการให้มีการเชื่อมโยงการทำงานร่วมกัน เนื่องจากงานวิจัยกับงานพัฒนาถูกออกแบบให้ทำงานร่วมกัน โดยมีนโยบายให้ทำงานต้องสอดคล้องกับความต้องการชุมชน และงานวิจัยและงานพัฒนาต้องเชื่อมโยงกัน ชุมชนต้องมีส่วนร่วมในการทำงานอย่างกลมกลืน การทำงานร่วมกันและระบบต้องสิ้นไหล การทำงานระหว่างผู้ปฏิบัติ นักวิชาการและนักส่งเสริม มีการออกแบบให้มีการบริหารงานวิจัยโดยให้เจ้าหน้าที่ในพื้นที่เป็นนักวิจัยร่วม โดยสถาบันต้องให้ความสำคัญกับ “การมีวิสัยทัศน์ร่วมกัน (common vision)”

4.1.2 สถาบันควรมีระบบการจัดการสารสนเทศ (MIS: Management Information Systems) และระบบสนับสนุนการตัดสินใจ (DSS: Decision Support Systems) โดยวิเคราะห์ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่สถาบันมีอยู่แล้ว มาพัฒนาการทำงานให้แต่ละฝ่ายที่เกี่ยวข้องสามารถเชื่อมโยงข้อมูลที่ต้องการ และผู้บริหารสามารถนำไปใช้ในการตัดสินใจได้ทันที ทันเหตุการณ์

เนื่องจากพบว่าแต่ละฝ่ายได้ดำเนินการเก็บข้อมูลในฐานข้อมูลที่ตนเองดูแล มีการบันทึกข้อมูลแต่ไม่ครบทุกด้าน ไม่ครบทุกโครงการ บันทึกตามที่เขาใจและสะดวกใช้ในงานของแต่ละฝ่ายเท่านั้น ผู้บริหารระดับสูงเมื่อต้องการข้อมูลในการตัดสินใจจึงไม่สามารถมองเห็นข้อมูลสรุปทั้งหมดได้ แต่เห็นเป็นส่วนๆ ไป

ดังนั้นเพื่อให้การทำงานมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล ผู้บริหารสามารถเข้าถึงข้อมูลเพื่อนำข้อมูลมาใช้ในการวางแผน การตัดสินใจ การทำงาน โดยมีการเชื่อมโยงข้อมูลทุกพื้นที่ โดยมีรายละเอียดข้อมูล จำนวนพื้นที่ จำนวนโครงการ จำนวนผลผลิตที่ประสบความสำเร็จ ไม่ประสบความสำเร็จ สภาพแวดล้อมที่เกี่ยวข้อง ความคุ้มค่าของแต่ละโครงการ

พัฒนาระบบสารสนเทศให้ตอบสนองการใช้งาน สำหรับการทำงานในทุกกลุ่มเจ้าหน้าที่สามารถเข้าถึงข้อมูลอย่างทั่วถึง มีการพัฒนาระบบมาใช้เพื่อลดขั้นตอนการดำเนินงาน มีการรายงานข้อมูลข่าวสาร ผ่านระบบสารสนเทศ ใช้ระบบสารสนเทศภูมิศาสตร์ (Geographic Information System : GIS) เพื่อเป็นประโยชน์ในการกำหนดพื้นที่การทำการ มีการประชุม กับทุกฝ่ายที่ใช้ระบบฐานข้อมูลสารสนเทศ ตลอดจนตรวจสอบความต้องการของระบบ ก่อนใช้งาน และนำไปใช้จริง ควร

มีการพูดคุยระหว่าง เจ้าหน้าที่ และผู้ปฏิบัติงาน เพื่อพัฒนาระบบสำรวจ ข้อมูลสารสนเทศ เพื่ออำนวยความสะดวก ในการปฏิบัติงาน และพัฒนา ได้อย่างมีประสิทธิภาพ

4.1.3 สถาบันควรมีกระบวนการพัฒนาบุคลากรให้มีทักษะความสามารถให้รู้เท่าทันต่อการเปลี่ยนแปลง และกระบวนการติดตามที่มีประสิทธิภาพ เพื่อนำไปสู่ระบบการพัฒนาบุคลากรอย่างแท้จริง

เนื่องจากสถาบันมีแผนพัฒนารายบุคคล (Individual Development Plan : IDP) หมายถึง กรอบหรือแนวทางที่จะช่วยให้บุคลากรในหน่วยงานสามารถปฏิบัติงานได้บรรลุตามเป้าหมายในสายอาชีพของตน โดยมีวัตถุประสงค์หลักในการพัฒนาจุดอ่อน (weakness) และเสริมจุดแข็ง (Strength) ของบุคลากรในหน่วยงาน การจัดทำแผนพัฒนารายบุคคล โดยกำหนดเป็นนโยบายและการติดตาม การนำผลการอบรมไปพัฒนาในการทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพมากขึ้น เพื่อให้เป็นผู้รู้รอบ รู้ลึก และเป็นแรงผลักดันต่อความสำเร็จขององค์กร และเพื่อเตรียมความพร้อมให้มีคุณสมบัติ ความสามารถ และศักยภาพในการทำงานสำหรับตำแหน่งที่สูงขึ้นต่อไปในอนาคต หรือตามเส้นทาง ความก้าวหน้าในสายอาชีพ (Career Path) ที่องค์กรกำหนดขึ้น แต่ยังคงขาดกระบวนการติดตามที่มี ประสิทธิภาพ

ดังนั้นสถาบันควรสนับสนุนและผลักดันให้ผู้บริหารและบุคลากรปฏิบัติตาม IDP ตามที่ กำหนดขึ้น อนุมัติให้การจัดทำ IDP เป็นกระบวนการหนึ่งที่ผู้บังคับบัญชาจะต้องปฏิบัติอย่างต่อเนื่อง ทุกปี ติดตามผลการจัดทำ IDP ระหว่างผู้บังคับบัญชากับบุคลากร พร้อมทั้งการนำแผน IDP ไปใช้ ปฏิบัติจริง และจัดสรรงบประมาณในการฝึกอบรมและพัฒนาบุคลากรในแต่ละปีอย่างต่อเนื่อง

4.1.4 สถาบันควรมีกระบวนการสร้างค่านิยมร่วม (Shared Values) ให้บุคลากรเข้าใจ และเป็นการปลูกฝังค่านิยมร่วมที่พึงประสงค์จนเกิดผลเป็นการปฏิบัติอย่างสม่ำเสมอทั้งองค์กร

พบว่า ในช่วงปีงบประมาณ 2556-2558 สถาบันกำหนดค่านิยมร่วม เป็น “องค์กรแห่งการเรียนรู้ (Learning Organization)” แต่ยังคงขาดการกำหนดแผนกลยุทธ์เพื่อนำไปสู่ค่านิยมร่วมที่พึง ประสงค์ ขาดกระบวนการรณรงค์และดำเนินการส่งเสริมค่านิยมร่วมให้บุคลากรสถาบันเข้าใจ และ ขาดประเมินผลการดำเนินงานเสริมสร้างค่านิยมร่วมเพื่อวัดความคืบหน้า และประสิทธิภาพ ประสิทธิผลของการนำแผนกลยุทธ์ไปดำเนินการต่อไป

4.1.5 สถาบันควรสนับสนุนการจัดการความรู้ (Knowledge Management) อย่าง ต่อเนื่อง เพื่อให้ผู้บริหารและบุคลากรเข้าใจร่วมกัน ซึ่งจะนำไปสู่การทำงานที่มีประสิทธิภาพมากขึ้น

เนื่องจากพบว่าการทำงานของสถาบันเพื่อส่งเสริม สนับสนุนการวิจัยและพัฒนางานโครงการ หลวง สถาบันต้องสูญเสียความรู้ไปพร้อมๆ กับการที่บุคลากรลาออกหรือเกษียณอายุราชการ อัน ส่งผลกระทบต่อการทำงานขององค์กรเป็นอย่างยิ่ง

ดังนั้นเพื่อป้องกันการดำเนินงานขาดความต่อเนื่อง การทำงานของสถาบันเพื่อส่งเสริม สนับสนุนงานให้การทำงานราบรื่นไปได้ จึงควรให้ผู้บริหาร และบุคลากรทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องเข้าใจ วิธีการจัดการความรู้ โดยจัดประชุมผู้บริหารทุกระดับ จัดวิทยากรมาบรรยายเพื่อสร้างความเข้าใจ กับผู้บริหารและบุคลากรทุกระดับ การกำหนดความรู้หลักที่จำเป็นหรือสำคัญต่องานหรือกิจกรรม ของกลุ่มหรือองค์กร การเสาะแสวงหาความรู้ที่ต้องการ การปรับปรุง ดัดแปลง หรือสร้างความรู้

บางส่วนให้เหมาะต่อการใช้งานของตน การประยุกต์ใช้ความรู้ในงานของตน การนำประสบการณ์จากการทำงาน และการประยุกต์ใช้ความรู้มาแลกเปลี่ยนเรียนรู้ และสกัด “ขุมความรู้” ออกมาบันทึกไว้ การจัดบันทึก “ขุมความรู้” และ “แก่นความรู้” สำหรับไว้ใช้งาน และปรับปรุงเป็นชุดความรู้ที่ครบถ้วน ลุ่มลึกและเชื่อมโยงมากขึ้น เหมาะต่อการใช้งานมากยิ่งขึ้น โดยสกัดองค์ความรู้ที่มาจากการทำงานในองค์กรและองค์ความรู้ที่มาจากวิธีการปฏิบัติงานในพื้นที่สูง นับวันหาบุคลากรทำงานด้านนี้ลดลง

4.1.6 สถาบันควรพัฒนาระบบการบริหารทรัพยากรบุคคลตามแนวทาง HR SCORECARD

การพัฒนาระบบการบริหารทรัพยากรบุคคลตามแนวทาง HR SCORECARD ซึ่งเป็นเครื่องมือสำหรับใช้ประเมินผลสำเร็จด้านการบริหารทรัพยากรบุคคลขององค์กร เพื่อนำไปสู่การพัฒนาและเพิ่มขีดสมรรถนะกำลังคนขององค์กรให้มีความเข้มแข็งและสอดคล้องกับภารกิจขององค์กร ให้ความสำคัญกับระบบการบริหารทรัพยากรบุคคล โดยกำหนดประเด็นในการพัฒนาบุคลากรเพื่อกระตุ้นให้บุคลากรทุ่มเทในการทำงานและการกำหนดกรอบในการช่วยเหลือเพื่อกระตุ้นให้บุคคลมีขวัญและกำลังใจในการทำงาน จากผลการประเมินพบว่า บุคลากรที่ไม่ใช่บุคลากรประจำ มีอัตราหมุนเวียนเข้า-ออก ในอัตราที่สูง เนื่องจากมีความเสี่ยงสูงในการเดินทางทำงานลงพื้นที่ การเดินทางยากลำบาก ไม่มีความมั่นคง และสวัสดิการไม่มี ทำให้เกิดปัญหาในการพัฒนาบุคลากรในการทำงานเชิงพื้นที่อยู่ตลอดเวลา

ดังนั้นเพื่อให้สถาบันลดปัญหาการพัฒนาบุคลากรและเพื่อเป็นการสร้างขวัญและกำลังใจในการทำงานให้กับสถาบันด้วยความเต็มใจ และเต็มที่ การพัฒนาระบบการบริหารทรัพยากรบุคคลจึงมีส่วนสำคัญในการพัฒนาความสัมพันธ์ระหว่างชีวิตและการทำงาน การจัดสวัสดิการและสิ่งอำนวยความสะดวก พัฒนาบุคลากรให้เป็นมืออาชีพ ให้ได้รับการยอมรับ สร้างสิ่งจูงใจเพื่อรักษาบุคลากรที่มีคุณภาพ และสร้างความเป็นธรรม โปร่งใส ตรวจสอบได้ในการบริหารทรัพยากรบุคคล รวมทั้งสถาบันควรพัฒนาระบบการติดตามและประเมินผลการทำงาน 360 องศา โดยให้ประเมินตนเอง เพื่อนร่วมงานประเมิน ผู้บริหารระดับต้นประเมิน และผู้บริหารระดับสูงประเมิน ผ่านระบบ พร้อมแนบหลักฐานที่แสดงถึงคุณภาพการทำงานที่เกินมาตรฐานเพื่อนำไปสู่การเลื่อนขั้นเลื่อนตำแหน่งได้อย่างมีหลักการและโปร่งใส และผู้บริหารระดับสูงสามารถตัดสินใจในการพิจารณาได้อย่างโปร่งใสและยุติธรรม

4.1.7 สถาบันควรพัฒนาระบบการติดตามและประเมินผลการทำงานอย่างเป็นรูปธรรมทุกโครงการ และทุกหน่วยงาน ในการดำเนินงานบรรลุตามวิสัยทัศน์ วัตถุประสงค์ในการจัดตั้ง และตัวชี้วัดผลการดำเนินงานของสถาบัน

สถาบันควรพัฒนาระบบการติดตามและประเมินผลการทำงานทุกโครงการ และทุกหน่วยงาน ซึ่งการติดตามและประเมินผลเป็นสิ่งที่มีความสำคัญเป็นอย่างยิ่งที่จะช่วยให้ทราบว่าโครงการที่ดำเนินการตามวิสัยทัศน์วัตถุประสงค์ในการจัดตั้ง และตัวชี้วัดผลการดำเนินงานของสถาบันมีประสิทธิภาพหรือไม่ ผลจากการติดตามและประเมินผลจะให้ข้อมูลที่แสดงให้เห็นถึงความสำเร็จ จุดแข็ง จุดอ่อน และแนวทางในการปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงาน ช่วยให้การบริหาร

แผนงานและโครงการมีประสิทธิภาพสูงยิ่งขึ้น โดยการกำหนดตัวชี้วัดในแต่ละระดับได้อย่างถูกต้องเหมาะสม เพื่อใช้ในการประเมิน อาทิ ตัวชี้วัดผลกระทบ ตัวชี้วัดประสิทธิผล และตัวชี้วัดประสิทธิภาพ

4.1.8 สถาบันควรกำหนดแนวทางพัฒนาอุทยานราชพฤกษ์ให้บรรลุวัตถุประสงค์การจัดตั้ง

เนื่องจากการบริหารอุทยานราชพฤกษ์ จำเป็นต้องอาศัยความร่วมมือกับหลายฝ่าย หลายหน่วยงาน เนื่องจากเป็นแหล่งเรียนรู้ด้านการเกษตร ด้านความหลากหลายทางชีวภาพ และด้านอื่น ๆ ดังนั้น วิธีการจัดการที่ดี คือการระดมความคิดเห็นทุกหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งเครือข่าย ในการปรับปรุงให้เป็นแหล่งเรียนรู้ที่แท้จริงและพัฒนาให้เป็นจุดหลักในการมาท่องเที่ยว เช่น สร้างจุดท่องเที่ยว จุดถ่ายรูปที่สวยงาม โดยปลูกต้นไม้ที่มีสีส้มเหมือนกันกลุ่มใหญ่ สายพันธ์เดียวกัน ที่มีสีส้มเดียวกัน ออกดอกตามฤดูกาล โดยอุทยานราชพฤกษ์วางแผนจัดกิจกรรมร่วมกับสีส้มของดอกไม้ ตามฤดูกาล โดยวางแผนประชาสัมพันธ์เชิงรุกทั้งในประเทศและต่างประเทศ เพื่อให้นักท่องเที่ยวมาเที่ยวทุกฤดูกาล และทุกปี

4.1.9 สถาบันควรกำหนดการวิเคราะห์ความคุ้มค่าและความคุ้มค่าอย่างเป็นระบบ โดยกำหนดให้ทุกโครงการ ทุกกิจกรรม ทุกแผนงาน มีการวิเคราะห์ความคุ้มค่าและความคุ้มค่า โดยสามารถแบ่งประเภทโครงการที่สามารถวิเคราะห์ความคุ้มค่าได้ โครงการที่สามารถวิเคราะห์ความคุ้มค่าได้ และเป็นกำหนดนโยบายหลักสำหรับทุกยุทธศาสตร์อย่างชัดเจน เพื่อให้เป็นไปตามเกณฑ์สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (สำนักงาน ก.พ.ร.) และสามารถช่วยผู้บริหารทุกระดับสามารถนำข้อมูลไปใช้ในการตัดสินใจสำหรับวางกลยุทธ์ของสถาบัน ในอนาคตต่อไป

4.2 ข้อเสนอแนะเชิงปฏิบัติ

4.2.1. สถาบันควรวางแผนจัดกิจกรรมส่งเสริมและประสานความร่วมมือกับเครือข่ายความร่วมมือหน่วยงานภายนอกที่ดำเนินการอย่างต่อเนื่องจนกระทั่งกิจกรรมดังกล่าวกลายเป็นแบบแผน (pattern) ของการกระทำที่สมาชิกของเครือข่ายยอมรับโดยทั่วกัน โดยมีการกำหนดโครงสร้างและตารางกิจกรรมไว้ให้ชัดเจน ทั้งในแง่ของเวลา ความถี่ และต้องเป็นกิจกรรมที่น่าสนใจเพียงพอที่จะดึงดูดสมาชิกให้เข้าร่วมกิจกรรมดังกล่าว ไม่จำเป็นต้องเป็นกิจกรรมเดียวที่ใช้สำหรับสมาชิกทุกคน ให้สำรวจดูความต้องการเฉพาะของสมาชิกในระดับย่อยลงไปในแต่ละคนและแต่ละกลุ่ม กล่าวคือควรจะมีกิจกรรมย่อยที่หลากหลายเพียงพอที่จะตอบสนองความสนใจของสมาชิกกลุ่มย่อยในเครือข่ายด้วย โดยที่กิจกรรมเหล่านี้ก็ต้องอยู่ในทิศทางที่จะทำให้บรรลุเป้าหมายของเครือข่าย กิจกรรมเหล่านี้อาจจัดในรูปแบบที่เป็นทางการ เช่น การวางแผนงานร่วมกัน การพบปะเพื่อประเมินผลร่วมกัน ประจำทุกเดือน ฯลฯ ในกรณีที่เครือข่ายครอบคลุมพื้นที่ที่กว้างขวางมาก กิจกรรมไม่ควรรวมศูนย์อยู่เฉพาะส่วนกลาง ควรกระจายจุดพบปะสังสรรค์หมุนเวียนกันไปเพื่อให้สมาชิกเข้าร่วมได้โดยสะดวก

4.2.2 สถาบันควรกำหนดให้บุคคลากรทุกหน่วยงานมีส่วนร่วมในการนำเสนอภาพลักษณ์ของสถาบันในเชิงรุกเพื่อให้สาธารณชนรับรู้ถึงขอบเขตการดำเนินงานหรือภารกิจหลักที่สถาบัน

รับผิดชอบ รวมถึงปรับปรุงแบบการเผยแพร่ผลการดำเนินงานของสถาบันในวงกว้างทั้งในประเทศและต่างประเทศ อาทิเช่น กำหนดให้แต่ละหน่วยงานเข้าร่วมจัดงานระดับจังหวัด และระดับประเทศ โดยพิจารณาจากงานที่จัดว่ามีความเกี่ยวข้องกับหน่วยงานใด ให้หน่วยงานนั้นเป็นผู้ดำเนินงานหลัก

4.2.3 สถาบันควรกำหนดให้บุคลากรมีส่วนร่วมในการกำหนดตัวชี้วัดความคุ้มค่าของโครงการที่อยู่ภายใต้ความรับผิดชอบและดำเนินการประเมินความคุ้มค่าของโครงการที่รับผิดชอบในแต่ละปี