

รายงานการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ
(การประเมิน ITA) ของสถาบันวิจัยและพัฒนาพื้นที่สูง (องค์การมหาชน)
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

ส่วนที่ 1 ภาพรวมผลการประเมิน ITA ของ สวพส. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

สถาบันวิจัยและพัฒนาพื้นที่สูง (องค์การมหาชน) หรือ สวพส. มีผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (การประเมิน ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ในระดับ “ผ่านดี” โดยมีคะแนนรวม 94.76 คะแนน (ลดลง 0.50 คะแนน จากปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ที่ได้ 95.26 คะแนน) จัดอยู่ในลำดับที่ 10 ของกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ และลำดับที่ 12 ของหน่วยงานของรัฐประเภทองค์การมหาชน โดยมีรายละเอียดผลการประเมินแยกตามเครื่องมือ ดังนี้

ผลการประเมินรายเครื่องมือ

เครื่องมือ	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568
● แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (แบบวัด IIT)	85.79	94.83 ↑	97.31 ↑
● แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (แบบวัด EIT) ส่วนที่ 1	80.08	87.37 ↑	95.37 ↑
● แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (แบบวัด EIT) ส่วนที่ 2	78.10	98.06 ↑	98.41 ↑
● แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (แบบวัด OIT)	100	97.50 ↓	91.25 ↓
ผลคะแนนรวม	89.46	95.26 ↑	94.76 ↓
ระดับ	ผ่าน	ผ่านดี	ผ่านดี

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ทุกเครื่องมือการประเมินมีผลคะแนนผ่านเกณฑ์ (85 คะแนนขึ้นไป) โดยผลการประเมินจากแบบวัด EIT ส่วนที่ 2 ได้คะแนนสูงสุด (98.41 คะแนน) และผลการประเมินจากแบบวัด OIT ได้คะแนนน้อยที่สุด (91.25 คะแนน) ดังนั้น แม้ผลคะแนนในภาพรวมของ สวพส. จะลดลงเล็กน้อย และผลคะแนนจากแบบวัด IIT และแบบวัด EIT ต่างมีคะแนนเพิ่มขึ้น แต่จุดอ่อนที่สำคัญที่ สวพส. ต้องพัฒนาปรับปรุง คือ การประเมินตามแบบวัด OIT ซึ่งมีผลคะแนนลดลงอย่างต่อเนื่องตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

ส่วนที่ 2 ผลการประเมินรายตัวชี้วัดและการวิเคราะห์ผลการประเมิน

ผลการประเมินรายตัวชี้วัด

เครื่องมือ	ตัวชี้วัด	คะแนน		ระดับ
แบบวัด IIT	ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่	98.33		รักษาระดับ
	ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ	97.74		รักษาระดับ
	ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ	100		รักษาระดับ (คะแนนสูงสุด)
	ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ	94.17		พัฒนาต่อเนื่อง
	ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต	96.31		รักษาระดับ
แบบวัด EIT	ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน	97.45 (ส่วนที่ 1)	99.68 (ส่วนที่ 2)	รักษาระดับ
	ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร	95.21 (ส่วนที่ 1)	97.78 (ส่วนที่ 2)	รักษาระดับ
	ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงการทำงาน	93.46 (ส่วนที่ 1)	97.78 (ส่วนที่ 2)	พัฒนาต่อเนื่อง
แบบวัด OIT	ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล	82.50		ปรับปรุง (คะแนนต่ำสุด)
	ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต	100		รักษาระดับ (คะแนนสูงสุด)

หมายเหตุ 1 : แบบวัด EIT ส่วนที่ 1 หมายถึง การเก็บแบบวัด EIT โดยสถาบัน และแบบวัด EIT ส่วนที่ 2 หมายถึง การเก็บแบบวัด EIT โดยสำนักงาน ป.ป.ช.

หมายเหตุ 2 : รักษาระดับ = 95 คะแนนขึ้นไป
พัฒนาต่อเนื่อง = 85.01 – 94.99 คะแนน
ปรับปรุง = ต่ำกว่า 85 คะแนน

จากผลคะแนนจำแนกตามตัวชี้วัดข้างต้นแสดงให้เห็นว่า ตัวชี้วัดที่ได้คะแนนมากที่สุด คือ ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ ซึ่งประเมินจากแบบวัด IIT และตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต ซึ่งประเมินจากแบบวัด OIT ได้ 100 คะแนน และตัวชี้วัดที่ได้คะแนนน้อยที่สุด คือ ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล ซึ่งประเมินจากแบบวัด OIT ได้ 82.50 คะแนน

1. ผลคะแนนจากแบบการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (แบบวัด IIT): ตัวชี้วัดที่ 1 – 5

การเก็บข้อมูลตามแบบวัด IIT ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มีบุคลากรของสถาบันร่วมตอบแบบวัด IIT จำนวนทั้งสิ้น 56 คน ซึ่งผลการวิเคราะห์มีรายละเอียดดังนี้

1.1 ตัวชี้วัดที่เป็นจุดแข็งของ สวพส. ได้แก่

(1) ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ (100 คะแนน) เป็นตัวชี้วัดที่ สวพส. ได้คะแนนเต็ม สะท้อนให้เห็นถึงการใช้อำนาจของผู้บริหารตามหลักธรรมาภิบาลอย่างชัดเจน มีการมอบหมายงานที่เป็นธรรมและไม่มีลักษณะการใช้อำนาจโดยมิชอบ

(2) ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ (98.33 คะแนน) สะท้อนให้เห็นถึงการปฏิบัติงานของบุคลากรด้วยความซื่อสัตย์สุจริต สามารถปฏิบัติงานตามมาตรฐานและขั้นตอนอย่างเคร่งครัด ไม่มีพฤติกรรมการเรียกรับสินบนหรือผลประโยชน์ทับซ้อน

(3) ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้จ่ายงบประมาณ (97.74 คะแนน) สะท้อนให้เห็นถึงความโปร่งใสในกระบวนการเบิกจ่ายงบประมาณและการใช้งบประมาณอย่างคุ้มค่าตามวัตถุประสงค์ของ สวพส.

1.2 ตัวชี้วัดที่ สวพส. ต้องพัฒนาและปรับปรุง ได้แก่

(1) ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต (96.31 คะแนน) ผลการประเมินสะท้อนให้เห็นว่าแม้ว่าผู้บริหารของหน่วยงานจะให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริต แต่บุคลากรบางรายยังขาดความเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบของหน่วยงาน เนื่องจากกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนยังขาดความชัดเจนเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้ร้องเรียนและการรักษาความลับทำให้ผู้ร้องเรียนกังวลว่าอาจเกิดผลกระทบต่องานผู้ร้องเรียนได้ ดังนั้น สวพส. ควรเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ช่องทางการร้องเรียน แนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียน และมาตรการคุ้มครองผู้ร้องเรียนให้แก่บุคลากรของ สวพส. ทราบ

(2) ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ (94.17 คะแนน) เป็นตัวชี้วัดที่ สวพส. ได้คะแนนน้อยที่สุดในแบบวัด IIT โดยผลการประเมินสะท้อนให้เห็นว่าบุคลากรบางส่วนยังขาดความเข้าใจในกระบวนการขอยืม - คืนครุภัณฑ์และวัสดุอุปกรณ์ต่างๆที่ใช้ในการปฏิบัติงาน และยังมีกลไกการกำกับดูแลและตรวจสอบทรัพย์สินไม่เพียงพอ ซึ่งอาจก่อให้เกิดความเสี่ยงเกี่ยวกับการนำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้เป็นการส่วนตัว ดังนั้น สวพส. ควรมีการประชาสัมพันธ์แนวทางการขอยืมทรัพย์สินของหน่วยงาน และกำหนดแนวทางการกำกับดูแลและตรวจสอบทรัพย์สินของหน่วยงานอย่างสม่ำเสมอ

2. ผลคะแนนจากแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (แบบวัด EIT): ตัวชี้วัดที่ 6 – 8

การเก็บข้อมูลตามแบบวัด EIT แบ่งออกเป็น 2 ส่วน ได้แก่ (1) แบบวัด EIT ส่วนที่ 1 ซึ่งเก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกตามภารกิจของ สวพส. ได้แก่ เกษตรกร หน่วยงานร่วมบูรณาการ และหน่วยงานที่มาใช้บริการแหล่งเรียนรู้ของอุทยานหลวงราชพฤกษ์ จำนวน 110 คน และ (2) แบบวัด EIT ส่วนที่ 2 ซึ่งเก็บข้อมูลจากเกษตรกรและหน่วยงานร่วมบูรณาการในพื้นที่โครงการพัฒนาพื้นที่สูงแบบโครงการหลวงห้วยเป้า จำนวน 21 คน โดยผลการวิเคราะห์มีรายละเอียดดังนี้

2.1 ตัวชี้วัดที่เป็นจุดแข็งของ สวพส. ได้แก่

(1) ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน (ส่วนที่ 1 ได้ 97.45 คะแนน และส่วนที่ 2 ได้ 99.68 คะแนน) ซึ่งเป็นตัวชี้วัดที่ได้คะแนนสูงสุดของแบบวัด EIT สะท้อนให้เห็นถึงคุณภาพการปฏิบัติงานและการให้บริการของเจ้าหน้าที่ที่ยึดมั่นในความซื่อสัตย์สุจริต มีความเท่าเทียมและไม่เลือกปฏิบัติในการให้บริการรวมถึงไม่มีพฤติกรรมการเรียกรับสินบน

(2) ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร (ส่วนที่ 1 ได้ 95.21 คะแนน และส่วนที่ 2 ได้ 97.78 คะแนน) ผลการประเมินสะท้อนให้เห็นว่า สวพส. สามารถเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารและองค์ความรู้ของหน่วยงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ เจ้าหน้าที่สามารถสื่อสารและตอบข้อซักถามได้อย่างชัดเจนและสามารถ

ช่วยเหลือผู้รับบริการได้อย่างแท้จริง แต่ทั้งนี้ ผู้รับบริการบางส่วนยังมีความเห็นว่าช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารของ สวพส. ยังเข้าถึงได้ยาก ดังนั้น สวพส. ควรปรับปรุงช่องทางเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร เช่น เว็บไซต์ เป็นต้น ให้ผู้รับบริการสามารถเข้าถึงข้อมูลได้ง่าย และเผยแพร่ข้อมูลที่มีความถูกต้องและชัดเจน

2.2 ตัวชี้วัดที่ สวพส. ต้องพัฒนาและปรับปรุง ได้แก่

(1) ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงการทำงาน (ส่วนที่ 1 ได้ 93.46 คะแนน และส่วนที่ 2 ได้ 97.78 คะแนน) ซึ่งเป็นตัวชี้วัดที่ได้คะแนนน้อยที่สุดของแบบวัด EIT โดยผลการประเมินสะท้อนให้เห็นว่า ผู้รับบริการบางรายเห็นว่า สวพส. ยังขาดการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน และเห็นว่าการให้บริการของหน่วยงานผ่านทางช่องทางออนไลน์ (E-Services) ยังไม่สะดวกสำหรับผู้รับบริการ ดังนั้น สวพส. ควรพัฒนาปรับปรุงระบบการให้บริการผ่านทางช่องทางออนไลน์ (E-Services) พร้อมทั้งอำนวยความสะดวกในการเข้าใช้งานด้วยการจัดทำคู่มือการใช้งานและประชาสัมพันธ์การใช้งานระบบ

3. ผลคะแนนจากแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (แบบวัด OIT): ตัวชี้วัดที่ 9-10

3.1 ตัวชี้วัดที่เป็นจุดแข็งของ สวพส. คือ ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต (100 คะแนน) สะท้อนให้เห็นว่า สวพส. มีระบบการป้องกันการทุจริตที่ครบถ้วน ตั้งแต่การส่งเสริมความโปร่งใสและส่งเสริมการมีส่วนร่วมจากการจัดทำแนวปฏิบัติและประชาสัมพันธ์ช่องทางการร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบของเจ้าหน้าที่ การดำเนินงานเพื่อป้องกันการทุจริตภายใน สวพส. ด้วยการประกาศเจตนาธรรมและขับเคลื่อนนโยบาย No Gift Policy การประเมินความเสี่ยงการทุจริต ตลอดจนการกำหนดให้มีมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสด้วยการจัดทำแผนปฏิบัติการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และจัดทำแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงานที่มาจากการวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA ของปีที่ผ่านมา

3.2 ตัวชี้วัดที่ สวพส. ต้องพัฒนาและปรับปรุง คือ ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล (82.50 คะแนน) เป็นตัวชี้วัดที่ได้คะแนนต่ำสุดของทุกตัวชี้วัด และมีคะแนนลดลงอย่างต่อเนื่องตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 โดยมีสาเหตุหลักมาจากการตอบแบบวัด OIT ไม่ครบถ้วนตามเกณฑ์และองค์ประกอบที่กำหนด และต้องชี้แจงเพิ่มเติมจำนวน 5 ข้อ ดังนี้

(1) ข้อ O6 แผนและความก้าวหน้าในการดำเนินงานและการใช้งบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (0 คะแนน) เนื่องจาก สวพส. รายงานผลการดำเนินงานไม่ครบถ้วนตามแผน โดยพบว่ามีหลายโครงการที่ปรากฏในแผนปฏิบัติการแต่ไม่พบในรายงานความก้าวหน้าการดำเนินงาน เช่น โครงการโครงการพัฒนาระบบเทคโนโลยีดิจิทัล เป็นต้น

(2) ข้อ O9 คู่มือหรือแนวทางการขอรับบริการสำหรับผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อ (50 คะแนน) เนื่องจากในการจัดทำคู่มือการให้บริการ “ของหายต้องได้คืน (Lost & Found)” นั้น รายละเอียดของคู่มือมีลักษณะเป็นขั้นตอนการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ ไม่ใช่ขั้นตอนการขอรับบริการของผู้รับบริการ

(3) ข้อ O12 รายงานการจัดซื้อจัดจ้างและความก้าวหน้า ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (50 คะแนน) เนื่องจากเกิดความผิดพลาดในการกรอกข้อมูลและขาดระบบการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลก่อนเผยแพร่ โดยสำนักงาน ป.ป.ช. ตรวจพบว่าเลขโครงการจัดซื้อจัดจ้างรายการที่ 64 และ 79 ไม่ตรงกับเลขโครงการที่ปรากฏในระบบ e-GP

(4) ข้อ O14 แผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล (100 คะแนน) เนื่องจากแผนการบริหารทรัพยากรบุคคลและแผนพัฒนาบุคลากรของ สวพส. รวมอยู่ในฉบับเดียวกัน สำนักงาน ป.ป.ช. จึงมีข้อสังเกตว่า สวพส. ยังขาดองค์ประกอบข้อมูลของแผนการบริหารทรัพยากรบุคคล

(5) ข้อ O15 รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (100 คะแนน) เนื่องจากในการตอบแบบวัด OIT คราวแรก สำนักงาน ป.ป.ช. มีข้อสังเกตว่า รายงานข้อมูลที่ปรากฏยังขาดองค์ประกอบข้อมูลผลการใช้จ่ายงบประมาณ โดยมีการรายงานเพียงจำนวนเงินในช่องงบประมาณ แต่ไม่สามารถระบุว่าเป็นงบประมาณที่ได้รับการจัดสรรหรือผลการใช้จ่ายงบประมาณ

จากผลคะแนนดังกล่าว สาเหตุที่ สวพส. ได้คะแนนแบบวัด OIT น้อยที่สุดเกิดจากระบบการตรวจทานความถูกต้องของข้อมูลก่อนเผยแพร่ลงบนเว็บไซต์ยังไม่เพียงพอ ตัวอย่างเช่น ข้อ O12 เจ้าหน้าที่ที่จัดทำข้อมูลกรอกตัวเลขผิดพลาด (Human error) และมีการตรวจทานข้อมูลที่ยังไม่เพียงพอทั้งจากผู้บังคับบัญชาของผู้จัดทำข้อมูลและเจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบการประเมิน ITA ดังนั้น ในการปรับปรุงการตอบแบบวัด OIT สวพส. ต้องศึกษาและทำความเข้าใจหลักเกณฑ์และองค์ประกอบของข้อมูล และกำหนดผู้รับผิดชอบในการจัดทำข้อมูลอย่างชัดเจน แจ้งหลักเกณฑ์การตอบแบบวัด OIT ไปยังส่วนงานที่เกี่ยวข้องเพื่อให้เจ้าหน้าที่รับผิดชอบและผู้บังคับบัญชารับทราบ ตลอดจนกำหนดให้มีการติดตามและตรวจสอบความครบถ้วนและถูกต้องของข้อมูลเป็นระยะ

ส่วนที่ 3 มาตรการเพื่อปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงาน

จากการวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ข้างต้น พบว่าประเด็นสำคัญที่ สวพส. ต้องพัฒนาและปรับปรุงประกอบด้วย 5 ประเด็น ดังต่อไปนี้

มาตรการ โครงการ หรือกิจกรรม	ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัดตามหลักเกณฑ์การประเมิน	ขั้นตอนหรือวิธีการดำเนินการ	ช่วงระยะเวลาการดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
1.การยกระดับการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ	<u>ตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้อง :</u> แบบวัด OIT ตัวชี้วัดที่ 9 – 10 <u>ผลการวิเคราะห์ :</u> ความบกพร่องในการจัดทำข้อมูลเกิดจากระบบการตรวจทานความถูกต้องของข้อมูลก่อนเผยแพร่ลงบนเว็บไซต์ยังไม่เพียงพอ	1. คณะทำงาน ITA สวพส. กำหนดแนวทางการตอบแบบวัด OIT พร้อมทั้งกำหนดผู้รับผิดชอบในแต่ละตัวชี้วัดให้ชัดเจน 2. แจ้งเวียนแนวทางการตอบแบบวัด OIT ให้ทุกสำนักทราบ 3. ผู้รับผิดชอบจัดทำข้อมูลศึกษาหลักเกณฑ์และองค์ประกอบของข้อมูลจากคู่มือการประเมินและจากผู้เชี่ยวชาญภายนอก เช่น สำนักงาน ป.ป.ช. เป็นต้น	มี.ค. - มิ.ย. 69	คณะทำงาน ITA

มาตรการ โครงการ หรือกิจกรรม	ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัดตามหลักเกณฑ์การประเมิน	ขั้นตอนหรือวิธีการดำเนินการ	ช่วงระยะเวลาการดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
		4. คณะทำงาน ITA ร่วมกันติดตามและตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลก่อนเผยแพร่ลงเว็บไซต์		
2.การประชาสัมพันธ์แนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียน	<u>ตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้อง :</u> แบบวัด IIT ตัวชี้วัดที่ 5 <u>ผลการวิเคราะห์ :</u> บุคลากรบางส่วนยังขาดความเชื่อมั่นในขั้นตอนและกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤตินิชอบของสวปส. เนื่องจากยังขาดความชัดเจนเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้ร้องเรียนและการรักษาความลับทำให้ผู้ร้องเรียนกังวลว่าอาจเกิดผลกระทบต่อนักเรียนได้	การจัดทำสื่อเผยแพร่แนวปฏิบัติเกี่ยวกับการจัดการเรื่องร้องเรียนของสวปส. ให้แก่บุคลากรทราบประกอบด้วยช่องทางการแจ้งเรื่องร้องเรียน ขั้นตอนการแจ้งเรื่องร้องเรียน และมาตรการคุ้มครองผู้ร้องเรียนและผู้แจ้งเบาะแส	มี.ค. - ก.ย. 69	ศูนย์รับเรื่องร้องเรียนสวปส.
3.การสร้างการรับรู้เกี่ยวกับแนวปฏิบัติการใช้ทรัพย์สินของสถาบัน	<u>ตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้อง :</u> แบบวัด IIT ตัวชี้วัดที่ 4 <u>ผลการวิเคราะห์ :</u> บุคลากรบางส่วนยังขาดความเข้าใจเกี่ยวกับการใช้และการขอยืม – คืนครุภัณฑ์และวัสดุอุปกรณ์ต่างๆ ที่ใช้ในการปฏิบัติงาน และยังขาดความเข้าใจเกี่ยวกับกลไกการกำกับดูแลและตรวจสอบทรัพย์สินของสถาบัน	1. การเผยแพร่แนวปฏิบัติในการยืมคืนและการใช้ทรัพย์สินของสถาบันในรูปแบบสื่อที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย และเผยแพร่ให้บุคลากรทราบและยึดถือปฏิบัติ 2. การสร้างการรับรู้ให้แก่เจ้าหน้าที่เกี่ยวกับการจัดทำทะเบียนคุมวัสดุที่ถูกต้อง 3. การตรวจนับครุภัณฑ์และติดตามการจัดทำทะเบียนคุมวัสดุในพื้นที่	ม.ค. - ก.ย. 69	กลุ่มงานพัสดุ สำนักอำนวยการและหน่วยตรวจสอบภายใน
4.การพัฒนาระบบ E-Services	<u>ตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้อง :</u> แบบวัด EIT ตัวชี้วัดที่ 8	1. พัฒนาระบบการให้บริการตามภารกิจหลักของสถาบัน ผ่านทางช่องทางออนไลน์	มี.ค. - ก.ย. 69	สำนักยุทธศาสตร์และแผน

มาตรการ โครงการ หรือกิจกรรม	ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัด ตามหลักเกณฑ์ การประเมิน	ขั้นตอนหรือวิธีการ ดำเนินการ	ช่วงระยะเวลา การดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
	ผลการวิเคราะห์ : ผลการประเมินสะท้อนให้เห็นว่าผู้รับบริการบางรายมีความเห็นว่าการให้บริการของสถาบันผ่านทางช่องทางออนไลน์ (E-Services) ยังไม่สะดวกสำหรับผู้รับบริการ	(E-Services) ได้แก่ ระบบการให้บริการองค์ความรู้บนพื้นที่สูง (H-KM) และระบบการให้บริการของอุทยานหลวงราชพฤกษ์ ผ่านทาง LINE OA 2. จัดทำและเผยแพร่คู่มือการใช้งานระบบผ่านทางเว็บไซต์		และอุทยานหลวงราชพฤกษ์
5. การติดตามความก้าวหน้าการดำเนินงาน	ตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้อง : แบบวัด IIT แบบวัด EIT และแบบวัด OIT (ตัวชี้วัดที่ 1 – 10) ผลการวิเคราะห์ : สวพส. มีผลคะแนนแบบวัด OIT น้อยที่สุดและมีผลคะแนนต่ำลงอย่างต่อเนื่องตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 เกิดจากการจัดทำข้อมูลผิดพลาดและคลาดเคลื่อนไปจากองค์ประกอบที่กำหนด (Human Error) ประกอบการระบบการตรวจทานความถูกต้องของข้อมูลก่อนเผยแพร่ลงบนเว็บไซต์ยังไม่เพียงพอ	1. การติดตามความก้าวหน้าภายในหน่วยงาน ผ่านการประชุมคณะทำงาน ITA ของ สวพส. เพื่อตรวจสอบความถูกต้องของแบบวัด OIT และติดตามความก้าวหน้าของการตอบแบบวัด IIT และแบบวัด EIT 2. การติดตามความก้าวหน้าในระดับกระทรวง โดยคณะทำงานขับเคลื่อนการประเมิน ITA ของกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ จัดประชุมเพื่อติดตามความก้าวหน้าการประเมิน ITA ของหน่วยงานในสังกัดและหน่วยงานในกำกับ	มี.ค. - ก.ย. 69	คณะทำงาน ITA สวพส.