

ผลการประเมิน ITA 2562 สถาบันวิจัยและพัฒนาพื้นที่สูง (องค์การมหาชน)

ได้ 89.14 คะแนน ระดับผลการประเมิน = A

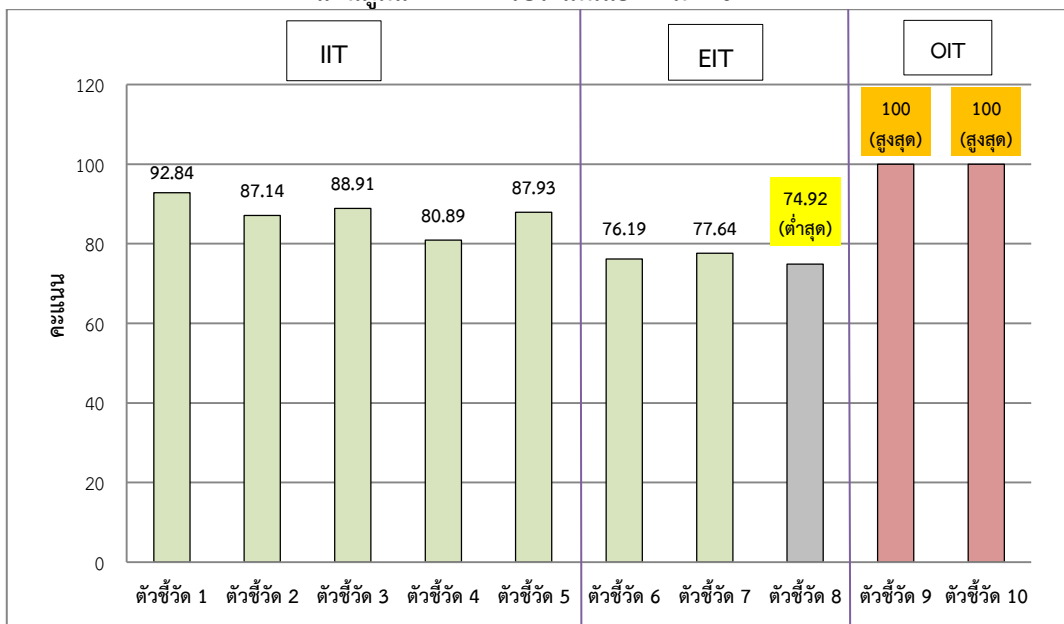
ตารางเปรียบเทียบคะแนน ITA ของสถาบันตั้งแต่ปี 2558 - 2562

ปี 2558	ปี 2559	ปี 2560	ปี 2561	ปี 2562
79.15	84.82	89.32	71.26	89.14

คะแนนการประเมิน ITA ในภาพรวมของสถาบันจำแนกรายตัวชี้วัด

ตัวชี้วัด	คะแนน	เครื่องมือการประเมิน	ค่าเฉลี่ย	ค่าน้ำหนักถ่วงตัวชี้วัด	ค่าน้ำหนักที่ได้
1. การปฏิบัติหน้าที่	92.84	IIT	87.54	30	26.26
2. การใช้งบประมาณ	87.14				
3. การใช้อำนาจ	88.91				
4. การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ	80.89				
5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	87.93				
6. คุณภาพการดำเนินงาน	76.19	EIT	76.25	30	22.88
7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	77.64				
8. การปรับปรุงการทำงาน	74.92				
9. การเปิดเผยข้อมูล	100	OIT	100	40	40
10. การป้องกันการทุจริต	100				
รวม				100	89.14

แผนภูมิแสดงผลการประเมินแยกตามตัวชี้วัด



- ตัวชี้วัดที่ได้คะแนนสูงสุด คือ ตัวชี้วัดที่ 9-10 และตัวชี้วัดที่ได้คะแนนต่ำสุด คือ ตัวชี้วัดที่ 8
- ค่าน้ำหนักถ่วงตัวชี้วัดสูงสุดได้จากการประเมิน OIT (ตัวชี้วัดที่ 9-10) คิดเป็นร้อยละ 40
- ค่าน้ำหนักถ่วงตัวชี้วัดต่ำสุดได้จากการประเมิน EIT (ตัวชี้วัดที่ 6-8) คิดเป็นร้อยละ 22.88

การจัดลำดับคะแนนการประเมิน

แยกตามประเภทหน่วยงานองค์การมหาชนและหน่วยงานในสังกัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์

1. ประเภทองค์การมหาชน

1.1 เปรียบเทียบคะแนนรวม สถาบันจัดอยู่ในลำดับที่ 18 จากองค์การมหาชนทั้งสิ้น 39 หน่วยงาน (ปี 2561 อยู่ในลำดับที่ 36) หน่วยงานที่ได้อันดับ 1 คือ สำนักงานพัฒนาการวิจัยการเกษตร (องค์การมหาชน) หรือ สวก. ได้ 95.94 คะแนน

1.2 เปรียบเทียบคะแนนรายตัวชี้วัด

ตัวชี้วัด	ลำดับของสถาบัน	ตัวชี้วัด	ลำดับของสถาบัน
ตัวชี้วัดที่ 1	6	ตัวชี้วัดที่ 6	37
ตัวชี้วัดที่ 2	6	ตัวชี้วัดที่ 7	25
ตัวชี้วัดที่ 3	5	ตัวชี้วัดที่ 8	29
ตัวชี้วัดที่ 4	15	ตัวชี้วัดที่ 9	15 (มี 25 แห่งที่ได้ 100)
ตัวชี้วัดที่ 5	6	ตัวชี้วัดที่ 10	16 (มี 35 แห่งที่ได้ 100)

2. ประเภทหน่วยงานในสังกัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์

2.1 เปรียบเทียบคะแนนรวม สถาบันจัดอยู่ในลำดับที่ 7 จากองค์การมหาชนทั้งสิ้น 23 หน่วยงาน (ปี 2561 อยู่ในลำดับที่ 22) หน่วยงานที่ได้อันดับ 1 คือ สำนักงานพัฒนาการวิจัยการเกษตร (องค์การมหาชน) หรือ สวก. ได้ 95.94 คะแนน

2.2 เปรียบเทียบคะแนนรายตัวชี้วัด

ตัวชี้วัด	ลำดับของสถาบัน	ตัวชี้วัด	ลำดับของสถาบัน
ตัวชี้วัดที่ 1	3	ตัวชี้วัดที่ 6	21
ตัวชี้วัดที่ 2	3	ตัวชี้วัดที่ 7	13
ตัวชี้วัดที่ 3	3	ตัวชี้วัดที่ 8	14
ตัวชี้วัดที่ 4	6	ตัวชี้วัดที่ 9	7 (มี 11 แห่งที่ได้ 100)
ตัวชี้วัดที่ 5	3	ตัวชี้วัดที่ 10	11 (มี 18 แห่งที่ได้ 100)

ตารางคะแนนและค่าเฉลี่ยรายตัวชี้วัดเปรียบเทียบกับหน่วยงานอื่น

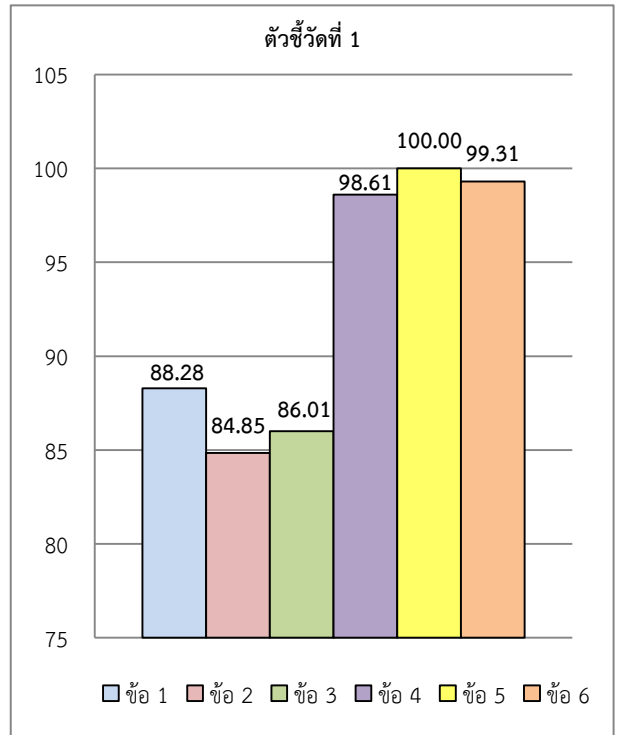
คะแนนการประเมินในภาพรวม	คะแนน (ร้อยละ)	ระดับผลการประเมิน			
		คะแนน ITA องค์การมหาชน	ระดับผลการประเมิน	คะแนน ITA หน่วยงาน กษ.	ระดับผลการประเมิน
ตัวชี้วัดที่ 1	92.84	ค่าเฉลี่ย 88.35 ค่าสูงสุด 97.45	สูงกว่าค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย 88.18 ค่าสูงสุด 97.45	สูงกว่าค่าเฉลี่ย
ตัวชี้วัดที่ 2	87.14	ค่าเฉลี่ย 79.48 ค่าสูงสุด 95.39	สูงกว่าค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย 77.66 ค่าสูงสุด 95.39	สูงกว่าค่าเฉลี่ย
ตัวชี้วัดที่ 3	88.91	ค่าเฉลี่ย 80.86 ค่าสูงสุด 95.83	สูงกว่าค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย 80.92 ค่าสูงสุด 95.71	สูงกว่าค่าเฉลี่ย
ตัวชี้วัดที่ 4	80.89	ค่าเฉลี่ย 79.34 ค่าสูงสุด 97.39	สูงกว่าค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย 77.45 ค่าสูงสุด 96.56	สูงกว่าค่าเฉลี่ย
ตัวชี้วัดที่ 5	87.93	ค่าเฉลี่ย 78.55 ค่าสูงสุด 98.34	สูงกว่าค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย 77.01 ค่าสูงสุด 97.78	สูงกว่าค่าเฉลี่ย
ตัวชี้วัดที่ 6	76.19	ค่าเฉลี่ย 85.57 ค่าสูงสุด 96.70	ต่ำกว่าค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย 84.14 ค่าสูงสุด 94.27	ต่ำกว่าค่าเฉลี่ย
ตัวชี้วัดที่ 7	77.64	ค่าเฉลี่ย 79.40 ค่าสูงสุด 93.70	ต่ำกว่าค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย 77.83 ค่าสูงสุด 90.07	ต่ำกว่าค่าเฉลี่ย
ตัวชี้วัดที่ 8	74.92	ค่าเฉลี่ย 78.99 ค่าสูงสุด 92.97	ต่ำกว่าค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย 77.98 ค่าสูงสุด 90.27	ต่ำกว่าค่าเฉลี่ย
ตัวชี้วัดที่ 9	100	ค่าเฉลี่ย 97.10 ค่าสูงสุด 100	สูงกว่าค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย 94.47 ค่าสูงสุด 100	สูงกว่าค่าเฉลี่ย
ตัวชี้วัดที่ 10	100	ค่าเฉลี่ย 97.78 ค่าสูงสุด 100	สูงกว่าค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย 93.79 ค่าสูงสุด 100	สูงกว่าค่าเฉลี่ย
สรุปผลคะแนน ITA	89.14	ค่าเฉลี่ย 87.77 ค่าสูงสุด 95.94	สูงกว่าค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย 85.72 ค่าสูงสุด 95.94	สูงกว่าค่าเฉลี่ย

แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)
มีเจ้าหน้าที่เข้าทำแบบสอบถามในระบบ ITAS ทั้งหมด 48 คน

ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่
(92.84 คะแนน)

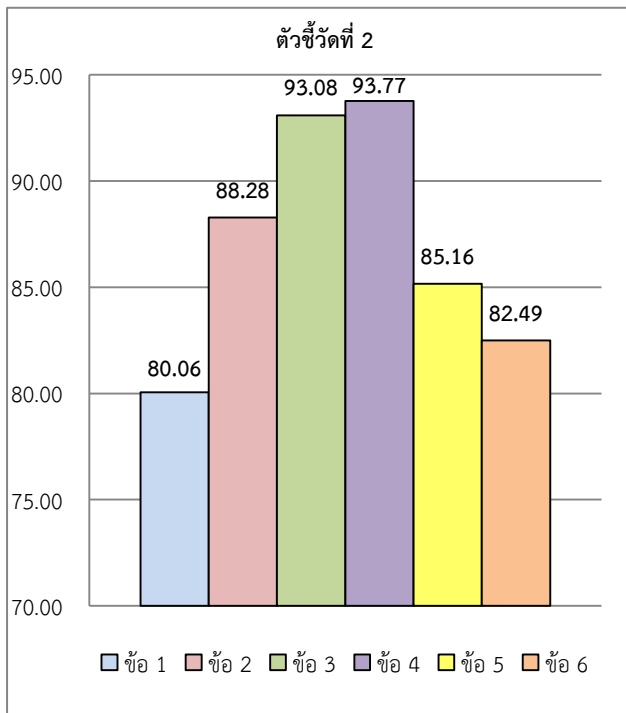
เป็นการประเมินการรับรู้ของเจ้าหน้าที่เกี่ยวกับการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่สถาบันด้วยกัน ในประเด็นดังนี้

1. การปฏิบัติงานเป็นไปตามมาตรฐาน โปร่งใส เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนดไว้
2. การปฏิบัติงานด้วยความเท่าเทียม
3. การปฏิบัติงานด้วยความมุ่งมั่น เพิ่มความสามารถ และรับผิดชอบต่อนหน้าที่
4. พฤติกรรมการเรียกรับเงิน ทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นๆ ทั้งกรณีเพื่อแลกกับการปฏิบัติหน้าที่และตามเทศกาลหรือวาระสำคัญต่างๆ
5. พฤติกรรมการให้เงิน ทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นๆ แก่บุคคลภายนอกเพื่อหวังผลตอบแทนในอนาคตที่ถือว่าเป็นความเสี่ยงให้เกิดการรับสินบน



ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ

1. ควรเพิ่มความโปร่งใสการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ผู้มาติดต่อ การปฏิบัติต่อผู้มาติดต่อด้วยความเท่าเทียม และความพร้อมรับผิดชอบต่อความผิดพลาดที่เกิดจากการปฏิบัติงาน
2. พบว่ามีการเรียกรับประโยชน์อื่นๆ ที่อาจคำนวณเป็นเงินได้จากผู้มาติดต่อเพื่อแลกกับการปฏิบัติงาน การอนุมัติ การอนุญาต หรือการให้บริการ และมีการให้ประโยชน์อื่นๆ แก่บุคคลภายนอกหรือภาคเอกชน เพื่อสร้างความสัมพันธ์ที่ดีหรือคาดหวังให้มีการตอบแทนในอนาคต อันเป็นความเสี่ยงให้เกิดการให้และรับสินบน



ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ (87.14 คะแนน)

เป็นการประเมินการรับรู้ของเจ้าหน้าที่เกี่ยวกับการดำเนินการต่างๆของหน่วยงานเกี่ยวกับการใช้จ่ายงบประมาณ ในประเด็นดังต่อไปนี้

1. การจัดทำแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี
2. การใช้จ่ายงบประมาณอย่างคุ้มค่า เป็นไปตามวัตถุประสงค์ และไม่เอื้อประโยชน์ต่อบุคคลใด
3. การเบิกจ่ายเงินเป็นเท็จ
4. กระบวนการจัดซื้อจัดจ้างและการตรวจรับพัสดุมีความโปร่งใส ตรวจสอบได้ และไม่เอื้อประโยชน์ต่อบุคคลใด
5. การเปิดโอกาสให้เจ้าหน้าที่มีส่วนร่วมในการตรวจสอบการใช้งบประมาณด้วยการสอบถาม ทักท้วง หรือร้องเรียน

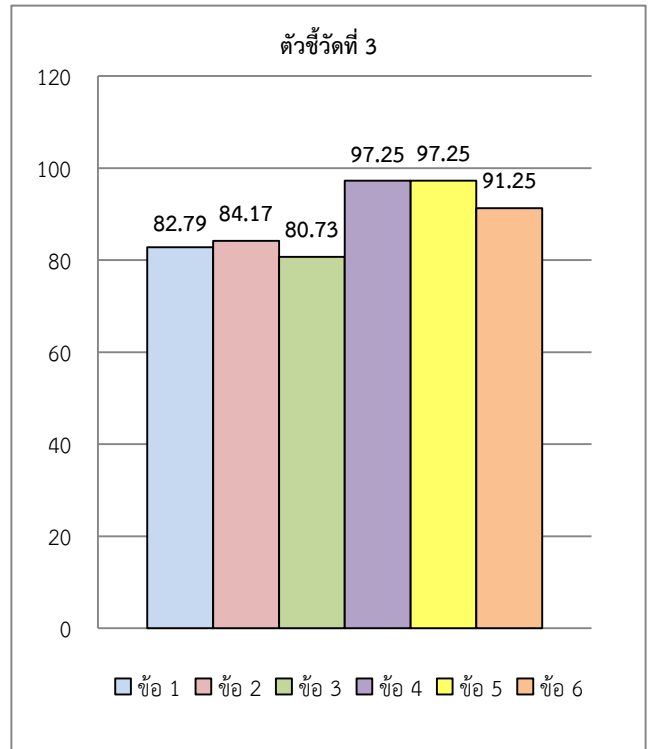
ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ

1. ควรมีการเผยแพร่แผนการใช้จ่ายงบประมาณของสถาบันให้เจ้าหน้าที่ของสถาบันทราบ
2. ต้องมีการเฝ้าระวังให้มีการเบิกจ่ายเงินงบประมาณให้เกิดความคุ้มค่า ไม่บิดเบือนวัตถุประสงค์ และไม่เอื้อประโยชน์แก่ตนเองหรือผู้อื่น มีการเบิกจ่ายเงินตรงตามความเป็นจริง
3. การจัดซื้อจัดจ้างและการตรวจรับพัสดุต้องมีความโปร่งใส ตรวจสอบได้ ไม่เอื้อประโยชน์แก่ผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่ง
4. ควรจัดให้มีช่องทางให้เจ้าหน้าที่ของสถาบันสามารถตรวจสอบการใช้งบประมาณของสถาบันได้

ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ (88.91 คะแนน)

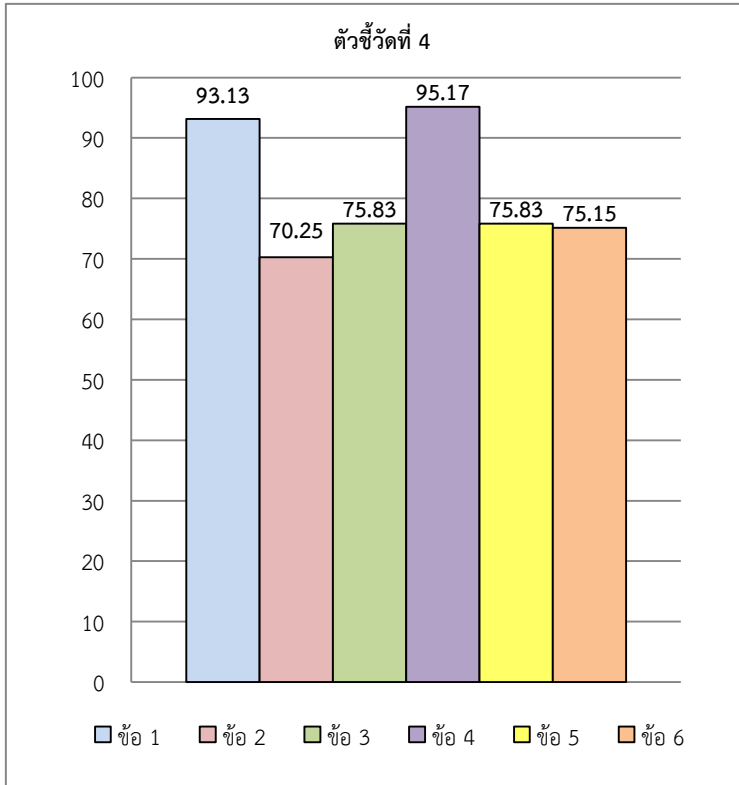
เป็นการประเมินการรับรู้ของเจ้าหน้าที่เกี่ยวกับการใช้อำนาจของผู้บังคับบัญชาในประเด็นดังต่อไปนี้

1. การมอบหมายงานด้วยความเป็นธรรม ไม่เลือกปฏิบัติ
2. การประเมินผลการปฏิบัติงานตามคุณภาพของงาน
3. การคัดเลือกบุคลากรเพื่อให้สิทธิต่างๆอย่างเป็นธรรม เช่น การอบรม ศึกษาดูงาน
4. การใช้อำนาจในการสั่งการเพื่อให้ทำธุระส่วนตัวหรือทำสิ่งที่ไม่ถูกต้อง
5. กระบวนการบริหารบุคคลที่มีการแทรกแซง การซื้อขายตำแหน่ง หรือการเอื้อประโยชน์ให้แก่พวกพ้องของตน



ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ

1. ผู้บังคับบัญชาต้องมอบหมายงานให้เจ้าหน้าที่ รวมถึงการคัดเลือกเจ้าหน้าที่ให้เข้ารับการฝึกอบรมหรือการศึกษาดูงานอย่างเป็นธรรม
2. ผู้บังคับบัญชาต้องไม่สั่งการให้เจ้าหน้าที่ทำธุระส่วนตัวหรือทำสิ่งที่ไม่ถูกต้องหรือมีความเสี่ยงต่อการทุจริต
3. ในการบริหารงานบุคคลต้องไม่มีการแทรกแซงจากผู้มีอำนาจและไม่เอื้อประโยชน์ให้กลุ่มหรือพวกพ้อง และในการประเมินผลการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ต้องเป็นไปตามระดับคุณภาพของงาน



**ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ
(80.89 คะแนน)**

เป็นการประเมินการรับรู้ของเจ้าหน้าที่เกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการในประเด็นดังต่อไปนี้

1. การนำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้เป็นคนเองหรือของผู้อื่น
2. การขอยืมทรัพย์สินของหน่วยงานมีกระบวนการขออนุญาตที่สะดวกชัดเจน
3. มีแนวปฏิบัติการใช้ทรัพย์สินของราชการที่ถูกต้อง
4. การกำกับดูแลและการตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของราชการ

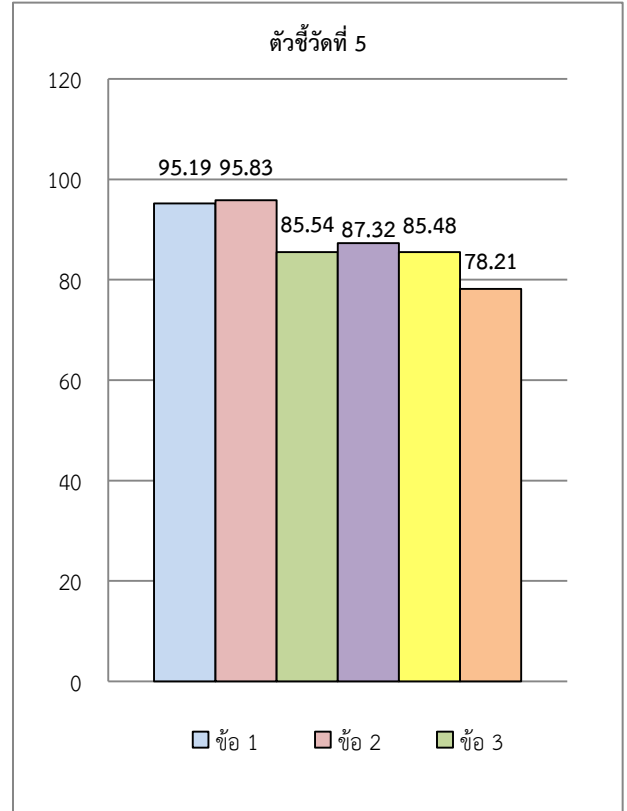
ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ

1. ควรมีการกำหนดหลักเกณฑ์หรือขั้นตอนในการใช้ทรัพย์สินของสถาบัน รวมถึงขั้นตอนการยืม-คืนทรัพย์สินแล้วแจ้งให้เจ้าหน้าที่ทราบและปฏิบัติตามอย่างเคร่งครัด
2. ควรมีการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของสถาบันให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และขั้นตอนที่กำหนด รวมถึงระเบียบต่างๆที่เกี่ยวข้อง

ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ปัญหาการทุจริต (87.93 คะแนน)

เป็นการประเมินการรับรู้ของเจ้าหน้าที่เกี่ยวกับการแก้ไข
ปัญหาการทุจริตในหน่วยงานในประเด็นดังต่อไปนี้

1. การให้ความสำคัญของผู้บริหารสูงสุดในการต่อต้านการ
ทุจริต
2. การทบทวนนโยบายเกี่ยวกับการป้องกันและปราบปราม
การทุจริต
3. การจัดทำแผนงานด้านการป้องกันและปราบปรามการ
ทุจริต
4. ประสิทธิภาพการแก้ไขปัญหาการทุจริตของหน่วยงาน
5. การสร้างความเชื่อมั่นแก่เจ้าหน้าที่ในการร้องเรียนการ
ทุจริตเมื่อพบเห็นการทุจริต
6. การเฝ้าระวังการตรวจสอบการทุจริตภายในหน่วยงาน
และการนำผลการตรวจสอบไปปรับปรุงการทำงาน



ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ

1. หน่วยงานควรมีการทบทวนนโยบายหรือมาตรการป้องกันการทุจริตในหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพและจัดทำ
แผนงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตเป็นประจำทุกปี
2. เมื่อเกิดปัญหาการทุจริตควรมีการดำเนินการแก้ไขปัญหานั้นอย่างจริงจังและเป็นไปตามระเบียบ อีกทั้งควรมีการ
เฝ้าระวังและตรวจสอบการทุจริตอยู่เสมอ
3. เมื่อหน่วยตรวจสอบทั้งจากภายในและภายนอกหน่วยงาน ได้ตรวจสอบการดำเนินงานของสถาบันแล้ว สถาบัน
ควรรนำผลการตรวจสอบและข้อเสนอแนะของหน่วยตรวจสอบไปปรับปรุงการทำงานของสถาบัน
4. ควรพัฒนาระบบการแจ้งเรื่องร้องเรียนของสถาบันให้เจ้าหน้าที่สามารถใช้งานได้อย่างสะดวกและสามารถติดตาม
ผลการร้องเรียนได้ นอกจากนี้ยังต้องสร้างความมั่นใจของเจ้าหน้าที่ต่อการใช้งานระบบแจ้งเรื่องร้องเรียน ว่าเมื่อมี
เรื่องร้องเรียนแล้ว สถาบันจะมีการดำเนินการอย่างตรงไปตรงมาและเป็นไปตามระเบียบข้อบังคับ รวมถึงมีระบบ
คุ้มครองความปลอดภัยต่อเจ้าหน้าที่ผู้แจ้งเรื่องร้องเรียน

ข้อเสนอแนะของเจ้าหน้าที่สถาบัน

1. สร้างการรับรู้และตื่นตัวต่อเรื่องธรรมาภิบาลอยู่เสมอ เพื่อสร้างนิสัยคนทำงานให้เป็น active citizens
2. ควรเพิ่มระบบสารสนเทศในการตรวจสอบมากขึ้น เช่น การเดินทาง ตรวจสอบจากระบบ GPS ในการเดินทาง
3. การคัดเลือกบุคคลเพื่อบรรจุแต่งตั้งเป็นเจ้าหน้าที่ควรดำเนินการอย่างเท่าเทียมกัน และมีการประชาสัมพันธ์ให้ผู้มีสิทธิ์รับการคัดเลือกให้มากขึ้น
4. ให้คำนึงถึงประโยชน์ส่วนรวมมากกว่าประโยชน์ส่วนตน และบูรณาการความร่วมมือกับหน่วยงานอื่นให้มากขึ้น
5. หน่วยงานของข้าพเจ้า มีมาตรการ การดำเนินงานได้ดีแล้ว
6. ปรับค่าตอบแทนหรือผลตอบแทนให้เจ้าหน้าที่แต่ละระดับอย่างเหมาะสมเข้ากับสถานการณ์ปัจจุบัน
7. ผู้บริหารต้องทำตัวให้เป็นแบบอย่าง ในเรื่องการปฏิบัติตามระเบียบ และตามหลักธรรมาภิบาล
8. ปรับปรุงขั้นตอนการขออนุมัติให้กระชับมากขึ้น และให้ความรู้เจ้าหน้าที่อย่างต่อเนื่อง เรื่อง วิธีการปฏิบัติที่ถูกต้อง
9. เพิ่มประสิทธิภาพการสื่อสารในองค์กรให้มากขึ้น
10. ให้ความรู้เกี่ยวกับกฎระเบียบที่มีการปรับปรุงแก้ไขมากขึ้น

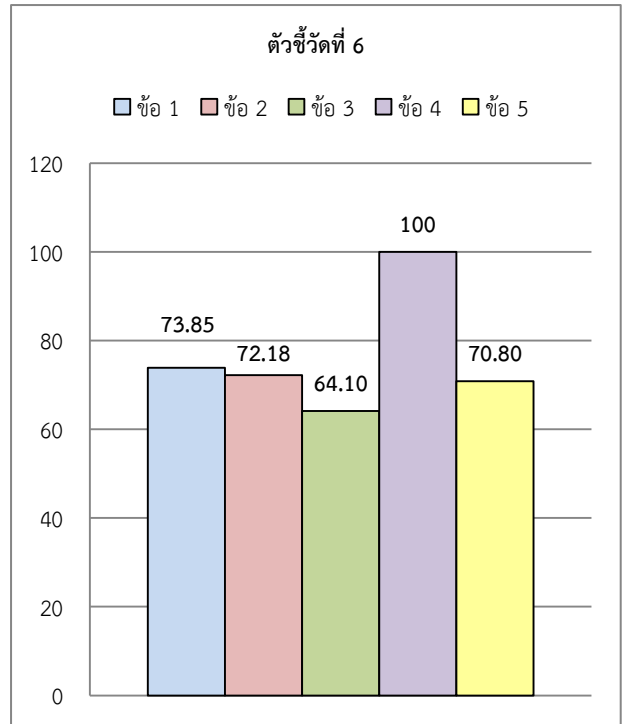
ความสุขในการทำงาน	คะแนน
น้อยที่สุด	0.00%
น้อย	6.25%
มาก	52.08%
มากที่สุด	41.67%

แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)
มีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกตอบแบบสำรวจทั้งสิ้น 50 คน

ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน
(76.19 คะแนน)

เป็นการประเมินการรับรู้ของผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหน่วยงานเกี่ยวกับคุณภาพการดำเนินงานของสถาบันในประเด็นดังต่อไปนี้

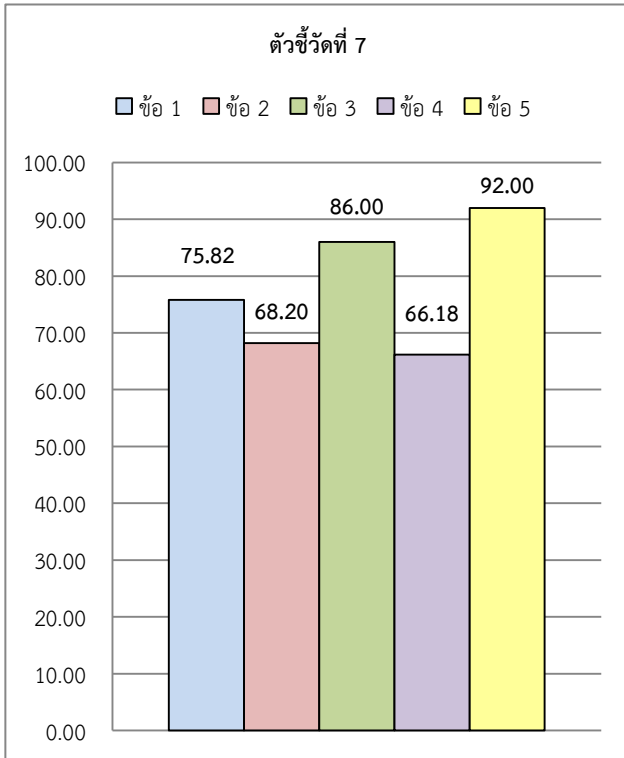
1. การปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ยึดหลักตามมาตรฐานขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนดไว้อย่างเคร่งครัด
2. เจ้าหน้าที่ปฏิบัติต่อท่านอย่างเท่าเทียมและไม่เลือกปฏิบัติ
3. เจ้าหน้าที่ให้บริการหรือให้ข้อมูลอย่างตรงไปตรงมา
4. การเรียกเก็บเงิน ทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นๆ เพื่อแลกกับการปฏิบัติหน้าที่
5. การบริหารงานและการดำเนินงานในภาพรวมของหน่วยงานที่ต้องคำนึงถึงประโยชน์ของประชาชนและไม่มีการเอื้อประโยชน์ต่อบุคคลใด



ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ

1. การปฏิบัติงานหรือให้บริการของเจ้าหน้าที่ต่อบุคคลภายนอกควรมีความโปร่งใส เท่าเทียมกัน และคำนึงถึงประโยชน์ของประชาชนและส่วนรวมเป็นหลัก
2. เจ้าหน้าที่ควรให้บริการหรือให้ข้อมูลแก่ผู้มาติดต่ออย่างตรงไปตรงมา ไม่ปิดบังหรือบิดเบือนข้อมูล
3. ไม่พบเจ้าหน้าที่ที่มีพฤติกรรมเรียกหรือรับเงิน ทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นๆ เพื่อแลกกับการปฏิบัติงาน การอนุมัติ อนุญาต หรือการให้บริการ

ตัวชี้วัดที่ 7



ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร (77.64 คะแนน)

เป็นการประเมินประสิทธิภาพการสื่อสารของสถาบันต่อผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในประเด็นดังต่อไปนี้

1. การเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานต่อสาธารณชนผ่านช่องทางที่หลากหลาย เข้าถึงง่าย ไม่ซับซ้อน
2. ข้อมูลที่เผยแพร่มีความครบถ้วนและเป็นปัจจุบัน
3. การเผยแพร่ผลการดำเนินงานของหน่วยงานและข้อมูลที่สาธารณชนควรทราบมีความชัดเจน
4. มีช่องทางที่สามารถส่งคำติชมหรือแสดงความคิดเห็น
5. หน่วยงานมีการชี้แจงหรือสามารถให้ข้อมูลกรณีมีข้อกังวลสงสัย
6. มีช่องทางให้ผู้มาติดต่อสามารถร้องเรียนการทุจริตของเจ้าหน้าที่

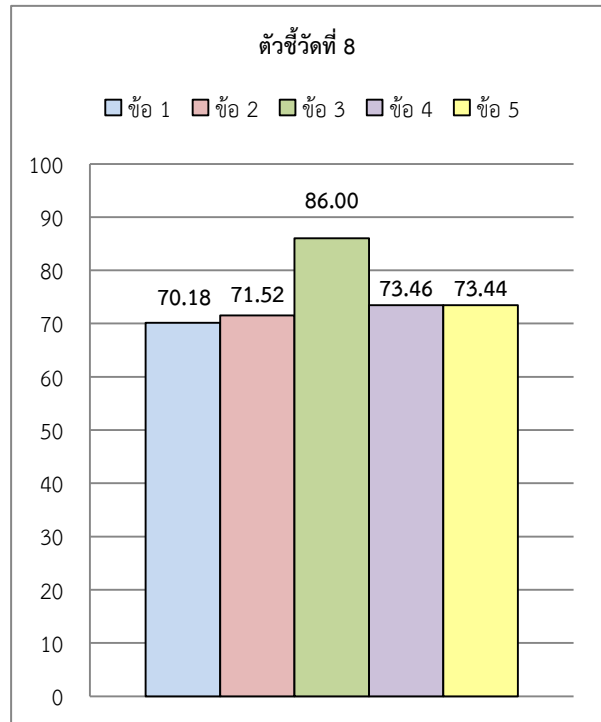
ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ

1. สถาบันควรมีการพัฒนาช่องทางและวิธีการสื่อสารเพื่อเผยแพร่ข้อมูลหรือการดำเนินงานของสถาบันกับผู้มีส่วนได้เสียภายนอกทุกกลุ่ม
2. ควรมีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลที่หลากหลายและเข้าถึงได้ง่าย และข้อมูลที่เผยแพร่จำเป็นต้องมีความชัดเจน
3. ควรจัดให้มีช่องทางสำหรับการรับฟังคำติชมหรือความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของสถาบัน และต้องสามารถตอบข้อคำถามหรือชี้แจงข้อมูลให้แก่บุคคลภายนอกได้อย่างชัดเจน รวมถึงจัดช่องทางการร้องเรียนการทุจริตของเจ้าหน้าที่ด้วย

ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงการทำงาน (74.92 คะแนน)

เป็นการประเมินการรับรู้ของผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหน่วยงานเกี่ยวกับการปรับปรุงการทำงานของสถาบันในประเด็นดังต่อไปนี้

1. การปรับปรุงพัฒนาหน่วยงาน การปฏิบัติงาน และ กระบวนการทำงานของเจ้าหน้าที่
2. การนำเทคโนโลยีมาใช้เพื่อให้เกิดความสะดวก รวดเร็ว
3. การเปิดโอกาสให้ผู้รับบริการเข้ามามีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานให้สอดคล้องกับความต้องการ
4. การปรับปรุงกระบวนการทำงานให้ดีขึ้นและโปร่งใสมากขึ้น



ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ

ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกมีความเห็นว่าสถาบันควรปรับปรุงการทำงานในประเด็นต่อไปนี้

1. คุณภาพ รวมถึงวิธีการและขั้นตอนการปฏิบัติงานหรือการให้บริการให้มีความโปร่งใสมากยิ่งขึ้น
2. การนำเทคโนโลยีมาใช้ในการดำเนินงานหรือการให้บริการให้เกิดความสะดวกรวดเร็วมากขึ้น
3. การเปิดโอกาสให้เข้ามามีส่วนร่วมในการปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงานหรือให้บริการ

ข้อเสนอแนะ (ภาพรวม)

IIT	<p>หน่วยงานมีคะแนน IIT อยู่ในระดับดีมาก (Very Good) ซึ่งให้เห็นว่าบุคลากรส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นในการดำเนินงานที่โปร่งใส และการมีมาตรฐานในการปฏิบัติงาน โดยผลประเมินยังบ่งชี้ให้เห็นว่าหน่วยงานค่อนข้างให้ความสำคัญกับการดำเนินงานที่มุ่งให้เกิดประโยชน์สาธารณะมากกว่าประโยชน์ส่วนบุคคล นอกจากนี้ผู้ปฏิบัติงานยังสะท้อนว่าบุคลากรภายในหน่วยงานส่วนใหญ่ไม่มีพฤติกรรมการเรียกรับเงิน หรือทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นๆ ซึ่งถือเป็นความเสี่ยงต่อการรับสินบนในอนาคต ในส่วนของการใช้จ่ายเงินงบประมาณ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในส่วนใหญ่สะท้อนว่าหน่วยงานมีปัญหาเกี่ยวกับการใช้จ่ายเงินงบประมาณเพื่อประโยชน์ของพวกเขาฟองน้อยมาก โดยกระบวนการจัดทำงบประมาณเป็นไปด้วยความโปร่งใส มีการใช้จ่ายงบประมาณอย่างตรงไปตรงมา ไม่บิดเบือนไปจากวัตถุประสงค์ ในขณะที่ผู้บริหารในองค์กรเป็นแบบอย่างที่ดีในการใช้อำนาจอย่างเป็นธรรม ซึ่งทำให้บุคลากรภายในหน่วยงานส่วนใหญ่เชื่อมั่นว่าจะเป็นปัจจัยสำคัญทำให้หน่วยงานลดปัจจัยเสี่ยง ในการทุจริต รวมถึงสามารถสร้างกลไกการป้องกันแก้ไขปัญหาการทุจริตที่มีประสิทธิภาพ</p>
EIT	<p>ในส่วนของ EIT มีคะแนนอยู่ในระดับดี (Good) ซึ่งให้เห็นว่าประชาชนหรือผู้รับบริการมีความเชื่อมั่นในคุณภาพการดำเนินงานของหน่วยงานว่ายึดหลักตามมาตรฐาน ขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนดไว้ โดยมีการให้ข้อมูลที่ชัดเจนแก่ผู้รับบริการอย่างตรงไปตรงมา ไม่นำผลประโยชน์ของพวกเขาฟองอยู่เหนือผลประโยชน์สาธารณะ และไม่พบว่ามีกรณีเรียกรับสินบน ทั้งที่เป็นเงิน ทรัพย์สิน และผลประโยชน์อื่นๆ ที่อาจคำนวณเป็นเงินได้ อย่างไรก็ตาม สิ่งที่ต้องเป็นประเด็นการพัฒนาสำหรับหน่วยงานที่ได้คะแนนในระดับดี โดยควรดำเนินการอย่างเข้มข้นมากขึ้น คือ ควรมีการเผยแพร่ผลงานหรือข้อมูลที่สาธารณชนควรรับทราบอย่างชัดเจน รองลงมาคือการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานที่เข้าถึงง่าย ไม่ซับซ้อน และมีช่องทางหลากหลาย นอกจากนี้ ควรพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงาน โดยเปิดโอกาสให้ผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเข้าไปมีส่วนร่วมเพื่อปรับปรุงการดำเนินงาน การบริการให้เกิดความโปร่งใส ปรับปรุงวิธีการและขั้นตอนการทำงานให้ดีขึ้น</p>
OIT	<p>หน่วยงานมีคะแนน OIT อยู่ในระดับยอดเยี่ยม (Excellence) โดยมีการวางระบบที่มีความเป็นเลิศเพื่อเปิดเผยข้อมูลต่าง ๆ ของหน่วยงานให้สาธารณชนได้รับทราบอย่างเป็นปัจจุบัน ซึ่งการเผยแพร่ข้อมูลในประเด็นข้างต้นทั้งหมดแสดงถึงความพยายามของหน่วยงานที่จะป้องกันการทุจริตในหน่วยงานให้ลดน้อยลงหรือไม่สามารถเกิดขึ้นได้ ทำให้โดยภาพรวมแล้ว หน่วยงานสามารถเป็น “ต้นแบบ” ในการดำเนินงานในด้านความโปร่งใสแก่ส่วนราชการอื่นๆ ได้</p>

วิเคราะห์ข้อมูลประชากรผู้ทำแบบสอบถาม

1. ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน

การทำแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)

1. ระบุจำนวนเจ้าหน้าที่ของสถาบันที่มีระยะเวลาการปฏิบัติงานให้กับสถาบันเกิน 1 ปี ลงในระบบ ITAS ทั้งสิ้น 199 ราย คิดเป็นจำนวนขั้นต่ำ 30 ราย (ร้อยละ 10 แต่ไม่ต่ำกว่า 30 ราย)

2. เผยแพร่ประชาสัมพันธ์ช่องทางการตอบแบบ IIT ให้เจ้าหน้าที่เข้าทำแบบสอบถามด้วยตนเองผ่านทางระบบ ITAS ตลอดเดือนพฤษภาคม

เมื่อพ้นช่วงเวลาดังกล่าวพบว่ามีเจ้าหน้าที่เข้าทำแบบสอบถามทั้งสิ้น 48 ราย ผู้ทำแบบสอบถามส่วนใหญ่จะมีอายุระหว่าง 31-40 ปี (34 ราย) จบการศึกษาในระดับสูงกว่าปริญญาตรี (32 ราย) และปฏิบัติงานให้กับสถาบันเป็นระยะเวลา 11-20 ปี (20 ราย)

ผู้ตอบแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (48 คน)

อายุ	ชาย	หญิง	อื่นๆ
ต่ำกว่า 20 ปี	0	0	0
20 – 30 ปี	0	1	0
31 – 40 ปี	8	26	0
41 – 50 ปี	1	10	0
51 – 60 ปี	1	1	0
มากกว่า 60 ปี	0	0	0
ระดับการศึกษา	ชาย	หญิง	อื่นๆ
ประถมศึกษาหรือต่ำกว่า	0	0	0
มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า	0	0	0
อนุปริญญาหรือเทียบเท่า	0	0	0
ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	4	11	0
สูงกว่าปริญญาตรี	6	26	0
อื่นๆ	0	1	0

สภาพแวดล้อมการทำงานของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานภาครัฐ ประจำปี 2562

ระยะเวลาการปฏิบัติงาน (ปี)	จำนวน (48 คน)	
	ชาย	หญิง
1-5 ปี	0	10
6-10 ปี	6	12
11-20 ปี	4	16

2. ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก

การทำแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)

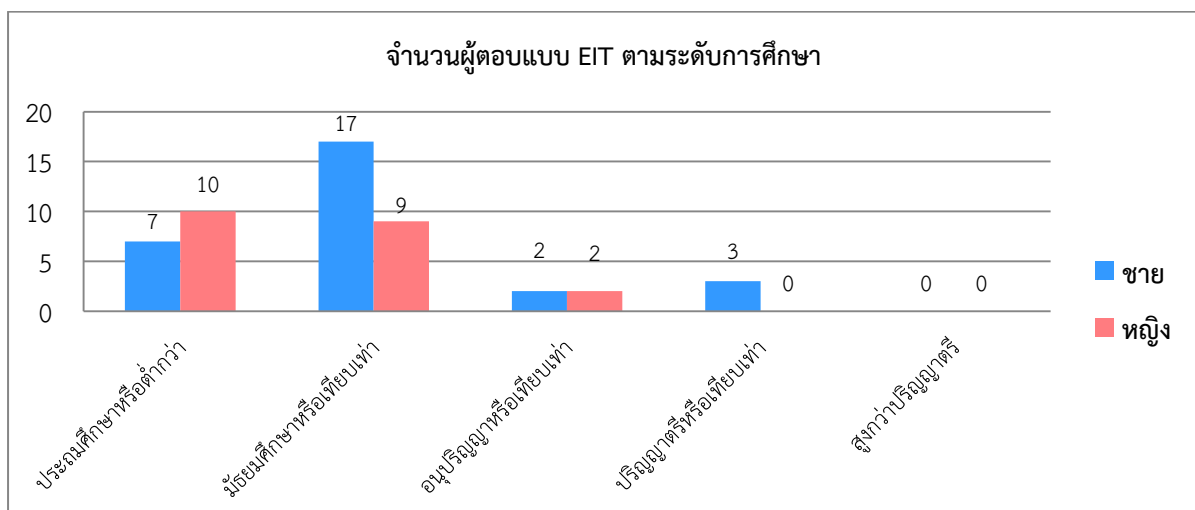
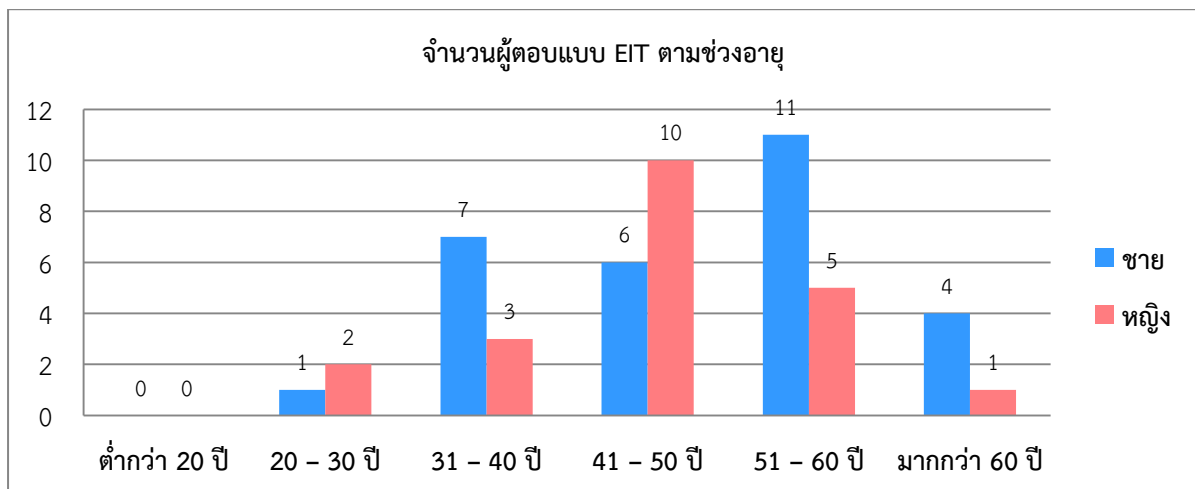
1. สถาบันระบุจำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกในระบบ ITAS และกรอกรายชื่อตามแบบฟอร์มที่กำหนด ซึ่งมีจำนวนทั้งสิ้น 462 ราย (จากสำนักวิจัย 50 ราย สำนักพัฒนา 274 ราย อุทยานหลวงราชพฤกษ์ 108 ราย และกลุ่มงานพัสดุ สำนักอำนวยการ 30 ราย) ดังนั้นจำนวนผู้ตอบแบบประเมินขั้นต่ำที่ต้องการคือ 50 ราย

2. ประชาสัมพันธ์ช่องทางการตอบแบบ EIT ให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกอื่น (นอกจากรายชื่อที่นำเข้าสู่ระบบ ITAS) เข้าทำแบบสอบถามด้วยตนเองผ่านทางระบบ ITAS ตลอดเดือนพฤษภาคม เมื่อพ้นช่วงเวลาดังกล่าวพบว่าไม่มีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกเข้าทำแบบสอบถาม

3. มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ซึ่งเป็นผู้รับจ้างประเมินจะดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลจากรายชื่อที่นำเข้าสู่ระบบให้ครบตามจำนวนขั้นต่ำ 50 ราย

จากผลการประเมินพบว่าผู้ตอบแบบประเมินส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 41-60 ปี (32 ราย) และจบการศึกษาในระดับประถมศึกษาและมัธยมศึกษา (43 ราย) และเนื่องด้วยค่าคะแนนถ่วงน้ำหนักสำหรับการประเมินการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกอยู่ในระดับต่ำ จึงคาดการณ์ได้ว่าเกิดจากสาเหตุดังนี้

1. การเลือกกลุ่มหรือรายชื่อของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก
2. ความรับรู้ การสื่อสาร และความผูกพันของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่มีต่อองค์กร
3. ความเข้าใจในข้อคำถาม



สรุปประเด็นที่ต้องปรับปรุงตามผลการประเมิน ITA ปี 2562

การรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	การรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (EIT)
<p>17 การรับรู้เกี่ยวกับแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีของหน่วยงาน</p> <p>115 การชี้แจงหลักเกณฑ์การคัดเลือกผู้เข้ารับการฝึกอบรม การศึกษาดูงาน หรือการให้ทุนการศึกษา อย่างเป็นธรรม</p> <p>120 ขั้นตอนการขออนุญาตเพื่อเยี่ยมทรัพย์สินของราชการไปใช้ปฏิบัติงานในหน่วยงานของท่าน มีความสะดวก</p> <p>121 กรณีที่ต้องมีการขอยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้ปฏิบัติงาน บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีการขออนุญาตอย่างถูกต้อง</p> <p>123 แนวปฏิบัติของหน่วยงานของท่าน เกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการที่ถูกต้อง</p> <p>124 มีการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของราชการ เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดการนำไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว กลุ่ม หรือพวกพ้อง</p> <p>130 การสามารถติดตามผลการร้องเรียน และการสร้างความเชื่อมั่นในความปลอดภัยและไม่มีผลกระทบต่อตนเอง</p>	<p>E1 การปฏิบัติงาน/ให้บริการด้วยความโปร่งใส และเป็นไปตามขั้นตอน</p> <p>E2 การปฏิบัติงาน/ให้บริการแก่ท่าน กับผู้มาติดต่ออื่น ๆ อย่างเท่าเทียมกัน</p> <p>E3 การข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินการ/ให้บริการแก่ท่านอย่างตรงไปตรงมา ไม่ปิดบังหรือบิดเบือนข้อมูล (64.10)</p> <p>E5 การดำเนินงาน โดยคำนึงถึงประโยชน์ของประชาชนและส่วนรวมเป็นหลัก</p> <p>E6 การเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานที่ท่านติดต่อ เข้าถึงง่าย ไม่ซับซ้อน และมีช่องทางหลากหลาย</p> <p>E7 การเผยแพร่ผลงานหรือข้อมูลที่สาธารณชนควรรับทราบอย่างชัดเจน (68.20)</p> <p>E9 การชี้แจงและตอบคำถาม เมื่อมีข้อกังวลสงสัยเกี่ยวกับการดำเนินงานได้อย่างชัดเจน (66.18)</p> <p>E12 การปรับปรุงวิธีการและขั้นตอนการดำเนินงาน/การให้บริการดีขึ้น</p> <p>E11 การปรับปรุงคุณภาพการปฏิบัติงาน/การให้บริการให้ดีขึ้น</p> <p>E14 เปิดโอกาสให้ผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานได้ดีขึ้น</p> <p>E15 การปรับปรุงการดำเนินงาน/การให้บริการให้มีความโปร่งใสมากขึ้น มากน้อยเพียงใด</p>

มาตรการเพื่อขับเคลื่อนการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในของสถาบัน ปี 2563

๑. การสื่อสาร สร้างความตระหนัก และสร้างการรับรู้ให้เจ้าหน้าที่ของสถาบัน

การประเมิน ITA และการขับเคลื่อนคุณธรรมและความโปร่งใสของสถาบันต้องเกิดจากการทำงานร่วมกันของทุกฝ่าย โดยผู้บริหารต้องมอบนโยบายด้านการทุจริตและเป็นแบบอย่างที่ดีให้แก่เจ้าหน้าที่สถาบัน และเจ้าหน้าที่ของสถาบันต้องร่วมมือกันขับเคลื่อนการดำเนินงาน ให้ความสนใจข่าวสารที่เกี่ยวกับการดำเนินงานของสถาบัน โดยมีคณะทำงานด้านคุณธรรมฯ เป็นฝ่ายขับเคลื่อนให้เกิดการสร้างการรับรู้ ซึ่งประเด็นการสร้างการรับรู้ที่สำคัญได้แก่

๑) แผนยุทธศาสตร์ แผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี และผลการดำเนินงานของสถาบัน
๒) การสร้างความเข้าใจให้กับเจ้าหน้าที่เกี่ยวกับการบริหารทรัพยากรบุคคล เช่น หลักเกณฑ์การบรรจุเจ้าหน้าที่ หลักเกณฑ์การคัดเลือกให้ไปอบรม หรือศึกษาดูงาน ทั้งในและต่างประเทศ รวมถึงหลักเกณฑ์การคัดเลือกเกษตรกรที่ได้รับการส่งเสริม

๓) การสร้างการรับรู้เรื่องระเบียบและข้อบังคับของสถาบัน

๒. พัฒนาระบบการแจ้งร้องเรียนการทุจริต (การแจ้งและการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริต)

ควรมีการปรับปรุงแนวปฏิบัติในการรับเรื่องร้องเรียน เช่น การเปิดช่องการรับเรื่องร้องเรียน กระบวนการ ขั้นตอนและผู้รับผิดชอบที่ชัดเจน รวมถึงกระบวนการติดตามเรื่องร้องเรียน เพื่อสร้างความมั่นใจและความปลอดภัยแก่ผู้ประสงค์จะยื่นเรื่องร้องเรียน โดยในเบื้องต้นให้แจ้งช่องทางการแจ้งเรื่องร้องเรียนให้เจ้าหน้าที่ทราบ และให้ดำเนินการทบทวนปรับปรุงขั้นตอนให้ชัดเจนภายในเดือนมีนาคม แล้วแจ้งให้เจ้าหน้าที่ทราบอีกครั้ง

๓. การจัดทำแนวทางการบริหารจัดการทรัพย์สินของหน่วยงาน

ให้กลุ่มงานพัสดุ สำนักอำนวยการ จัดทำหลักเกณฑ์หรือแนวปฏิบัติในการบริหารจัดการพัสดุครุภัณฑ์ของสถาบันตั้งแต่ การลงทะเบียนครุภัณฑ์ การเบิกใช้ของ การยืม การคืน การใช้และการดูแลรักษาทรัพย์สินของราชการ การแจ้งชำรุด การคำนวณค่าเสื่อม ซึ่งต้องมีขั้นตอนที่ชัดเจนไม่ยุ่งยากซับซ้อน กำหนดจริยธรรมในการใช้ทรัพย์สินของหน่วยงาน สำหรับเจ้าหน้าที่และบุคคลภายนอก รวมถึงมาตรการควบคุมดูแล ตรวจสอบการใช้ทรัพย์สิน แล้วต้องชี้แจงและสร้างการรับรู้ให้เจ้าหน้าที่ของสถาบันทราบถึงขั้นตอนและวิธีปฏิบัติที่ถูกต้อง

๔. การคัดเลือกผู้มีส่วนได้เสียภายนอกและการเก็บรวบรวมข้อมูล

ให้วิเคราะห์รายชื่อและคัดเลือกผู้มีส่วนได้เสียที่มีความเกี่ยวข้องตรงตามภารกิจของสถาบัน หรือมีการทำงานร่วมกับสถาบันอย่างใกล้ชิด และมีความสัมพันธ์อันดีกับสถาบัน (เช่น หน่วยงาน เกษตรกร ร้านค้า มหาวิทยาลัย ที่ปรึกษา) ในการเก็บรวบรวมข้อมูลจะใช้วิธีการลงพื้นที่เพื่อเชิญชวนให้เกษตรกรร่วมทำแบบสอบถามและเข้าไปเก็บแบบสอบถามจากเกษตรกรรวมถึงช่วยอธิบายข้อคำถาม เนื่องจากในปีที่ผ่านมา ผู้รับจ้างประเมินที่ทำการเก็บแบบสำรวจคือ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ ซึ่งใช้วิธีการสัมภาษณ์ทางโทรศัพท์ และจากการวิเคราะห์ประชากรผู้ตอบแบบ EIT ทั้ง ๕๐ คนแล้ว คาดการณ์ได้ว่าผู้ตอบแบบสำรวจจำนวน ๔๐ คนเป็นเกษตรกร จึงมีความเป็นไปได้ว่าผู้รับจ้างประเมินอาจอธิบายข้อคำถามได้ไม่ชัดเจนหรือคลาดเคลื่อนเนื่องจากผู้รับจ้างประเมินอาจยังไม่เข้าใจภารกิจและบริบทของสถาบัน

๕. การเผยแพร่ การสื่อสาร และสร้างการรับรู้การดำเนินงานของสถาบันต่อผู้มีส่วนได้เสีย

ให้ฝ่ายประชาสัมพันธ์ และเจ้าหน้าที่ในพื้นที่ประชาสัมพันธ์ช่องทางการเข้าถึงข้อมูลสถาบัน เช่น เว็บไซต์, Line ,Facebook วิเคราะห์การเข้าถึงหรือความซับซ้อนของช่องทางดังกล่าว รวมถึงประชาสัมพันธ์ให้มีความตระหนักรู้ แจ้งข่าวสาร และถ่ายทอดผลงานของสถาบันให้มากขึ้น นอกจากนี้ควรมีการประเมินประสิทธิภาพของการเผยแพร่ข้อมูลว่ามี การรับรู้และนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์มากน้อยเพียงใด

๖. ช่องทางการสื่อสาร การตอบสนอง หรือการตอบข้อซักถาม

พัฒนาช่องทางการสอบถามข้อมูล หรือ Q&A ในเว็บไซต์ รวมถึงช่องทางการแสดงความคิดเห็นของบุคคลภายนอกผ่าน facebook, E-mail หรือทางโทรศัพท์ ให้จัดทำแนวทางในการดำเนินงาน เพื่อกำหนดกระบวนการ ขั้นตอนและระยะเวลาในการตอบข้อซักถามให้ชัดเจนเพื่อเป็นการพัฒนางานบริการ และแสดงออกถึงความใส่ใจ ตัวอย่างเช่น

- กำหนดผู้ดูแลระบบ ซึ่งเป็นคนกลางที่มีหน้าที่หลักในการตอบข้อซักถามเบื้องต้น หรือจัดให้มีระบบข้อความตอบกลับอัตโนมัติ

- กรณีเป็นคำถามเชิงวิชาการหรือความรู้อย่างเฉพาะ ให้ผู้ดูแลระบบ ประสานขอข้อมูลกับนักวิชาการหรือผู้เชี่ยวชาญของสถาบัน แล้วตอบกลับไปยังผู้ถาม

